Андрей Савельев

Сможет ли Конгресс Русских Общин русифицировать РОССИЮ

«Традиция»
Москва 2011

УДК 32
ББК Ф66

А.Н. Савельев. Сможет ли Конгресс Русских Общин русифицировать Россию. –М. : ИП Бурина А.В. («Традиция»), 2011. – 240 с.

ISBN 978-5-905074-48-6

Книга Андрея Савельева, одного из тех, кто стоял у истоков Конгресса русских общин, посвящена истории и актуальному состоянию этой организации. Книга разоблачает клевету публицистов, рассчитывающих на забывчивость и легковерность публики и представляет практический опыт и идейные основы русского общественного движения.

ISBN 978-5-905074-48-6

Посвящается
Сергею Пыхтину,
русскому мыслителю,
одному из основателей
Конгресса русских общин

Предисловие

В течение десятилетий русское общественное движение, раздробленное на множество групп, руководимое множеством непоследовательных, сумасбродных и конкурирующих меж собой лидеров, стремится не знать ничего о самом себе, не видеть причин своих поражений, не знать своих побед. Мало того, еще и клеветать на все, что имеет хоть какой-то успех, и всех, кто стремится к победам не на словах.

Конгресс русских общин представляет наиболее успешные проекты патриотов России и наиболее деятельные силы из всех, которые пытались привлечь к себе внимание граждан в течение двух последних десятилетий. К сожалению, об этом мало кто знает или помнит. Значительно удобнее проклинать свою судьбу, не признавая никаких перспектив и предсказывая русскому народу только позорную гибель. Такая позиция стала основой для целого слоя «профессиональных русских» - публицистов, известных по большей части

по интернет-публикациям и имеющих поклонников по большей части из себе подобных – людей дезориентированных, озлобленных и унылых.

Зная Конгресс русских общин от истоков (с 1992) и участвуя в самых драматических моментах его деятельности, я накопил значительный архив материалов, на основе которых решил создать краткий очерк того, что мне известно не только по бумажным свидетельствам, но и по личным наблюдениям и впечатлениям.

В современной России сложилась уникальная ситуация: целые пласты событий проваливаются в небытие. И история КРО сегодня никого бы не заинтересовала, если бы не внезапное возрождение организации и проведение восстановительного съезда, на котором явилась готовая инфраструктура организации, охватывающая все страну. Совсем немногие русские организации могут похвастаться такой организационной базой. И нет ни одной организации всероссийского масштаба, которая смогла бы получить официальную регистрацию в сложившихся условиях, когда преследуется малейшая нелояльность к власти. Все без исключения русские организации должны довольствоваться неформальным статусом или превращаться в придаток административной системы. И только КРО удалось найти точку, в которой власть еще не взбешена, а собственные принципы не преданы.

Организация «Родина-КРО», судя по выступлениям на восстановительном Съезде, не претерпела деградации в привластную структуру. При этом позиция организации оказалась точно рассчитанной и связанной с неизбежными изменениями во власти, которая потеряла управление страной, внутри себя приобрела всеобщее понимание неприемлемости нынешнего положения дел и прочувствовала к себе всеобщую ненависть народа. Неизбежная трансформация власти, обращение ее к нуждам народа и изгнание воров и изменников назрели и могут произойти в самое ближайшее время. «Родина-КРО» намеревается принять участие в этом процессе.

Два десятилетия истории КРО неразрывно связаны с деятельностью ее основателя и бессменного лидера – Дмитрия Рогозина. Благодаря ему КРО не раз занимал плацдарм, с которого можно было вести наступление, расширяя зону своего влияния и предъявляя претензии на власть. К сожалению, успех его маневра не поддерживался не только русским движением в целом (в нем ревность всегда была выше чувства солидарности), но и многими соратниками, которые всегда готовы были оказаться рядом с победой, но в очень редких случаях разделять с Дмитрием Рогозиным неудачи. Отсюда – множество фантазий о его позиции и его биографии, которые поддерживаются патриотами-ревнивцами, разделяющими клеветнические выдумки либеральных публицистов, которые то и дело готовы испачкать репутацию лидера КРО.

Из биографии КРО следует, что в 90-е годы XX века организация всегда была в самой жесткой оппозиции к режиму и дважды выходила на выборы как оппозиционная сила. В следующее десятилетие актив КРО получил возможность работать, прежде всего, в проекте «Родина» - блоке, а потом партии, которые получили парламентское представительство. И вновь оппозиционность была самой жесткой и деятельной, оставлявшей далеко позади имитационные наскоки коммуни-

стов, давно и удобно пристроившихся в депутатских креслах. При этом «политический спецназ» Рогозина, насколько возможно, сохранял каналы взаимодействия с властью, которую мы склоняли к более разумной и ориентированной на русское большинство позиции. Наша позиция всегда была прагматической, рассчитанной на результат. Что вызывало ненависть у интренет-партиЁтов, не видящих никакой перспективы, кроме излияния ненависти ко всему, что попадалось на глаза. И сколько торжества было в этой изъеденной завистью среде, когда «Родина» была разрушена репрессиями обезумевшей власти! Впрочем, в этой книге мы не касаемся истории «Родины» и перипетий ее борьбы с внутренними и внешними бесами.

История КРО – это существенная часть политической истории России. Своим участием в этой истории могут похвастаться очень немногие русские организации. Уровнем притязаний, которые были и остаются у КРО, не может похвастаться ни одна другая русская организация. Уникальность позиции КРО (места в политической жизни и идеологической основы) позволяет извлечь урок для будущего. Наиболее успешный русский политический проект последних двух десятилетий является прообразом для дальнейших усилий русского движения для того, чтобы Россия была русифицирована и тем самым возвращена в русло своей собственной истории. Можно с уверенностью сказать, что без КРО этот процесс не обойдется. Интенсивность процесса русификации зависит в значительной мере от того, насколько русское движение преодолеет свои застарелые болезни, отбросит подозрительность и ревность, и начнет консолидироваться вокруг КРО.

Глава 1. Предыстория и идеология

До идеологии – небольшая предыстория о том, кто был основателем Конгресса русских общин.

После событий 1991 года, порушивших нашу страну и отдавших национальное достояние в руки воровской шайки, эйфория рассеялась очень быстро. В различных политических группах начали появляться люди, которые увидели, что «демократы», пришедшие к власти – это изменники и разорители страны. «Роспуск» СССР и «освобождение цен» дали результат уже в начале 1992 года. Народ еще не почувствовал, чем это обернется, а среди аналитиков, публицистов, мыслителей понимание ситуации уже сложилось. Именно поэтому в разных политических группах возникло желание создать новый политический проект, который был бы реакцией на самые злободневные проблемы страны. Одним из таких проектов стал Союз Возрождения России (СВР), который в дальнейшем оказался инициатором создания Конгресса русских общин.

Собираясь узкой группой, представители различных партий и движений искали новую идеологическую платформу. И нашли аналог времен Гражданской войны.

Союз Возрождения России был создан в мае 1918 года из представителей партий конституционных демократов, социалистов-революционеров и народных социалистов, вошедших в СВР на персональной основе, и ставил себе цели:

- создание широкого национального противосоветского движения;
- вооруженное свержение Советской власти и учреж-

дение вместо нее диктаторской власти с последующим созывом Национального собрания и решением на нем вопроса о форме правления в России;

- восстановление государственного единства России в границах 1914 г.;

- восстановление частной собственности;

- непризнание Брестского договора и создание при содействии союзников нового фронта для борьбы с немцами.

Современный СВР не был прямым наследником идей исторического СВР, оказавшего в свое время серьезное сопротивление большевикам. Вместе с тем ряд программных положений и организационных принципов был позаимствован из прошлого.

Оргкомитет современного Союза Возрождения России создан в апреле 1992 г. членами Конституционно-демократической партии, Российского христианско-демократического движения, Социал-демократической партии России, Демократической партии России, осознавшими кризис традиционного партийного строительства и необходимость поиска новой основы для объединения русских патриотов.

Летом 1992 г. СВР формирует свою политическую платформу, проводит совместно с некоммунистическими оппозиционными организациями митинги, направленные против политики Ельцина-Гайдара, пренебрегающей интересами граждан, разрушающей государственность и экономику России. В ноябре 1992 г. в условиях нарастания напряженности между парламентом и Президентом России СВР выступил с инициативой подписания различными политическими силами Хартии гражданского мира, которая могла бы стать

основой для преодоления общего кризиса власти. Но в горячке борьбы эта инициатива не была замечена, хотя не раз представлялась на «круглых столах» в январе-феврале 1993 г.

Учредительная конференция Союза Возрождения России прошла в Москве 30 января 1993 г. Сопредседателями СВР избраны: Рогозин Дмитрий Олегович, президент ассоциации молодых деловых и политических лидеров «Форум-90»; Плотников Олег Витальевич, российский депутат из фракции «Смена – Новая политика»; Анцыферов Дмитрий Сергеевич, председатель Российского союза молодых христианских демократов. Я был избран ответственным секретарем СВР. В то время я был депутатом Московского совета народных депутатов и уже почти год как распрощался с Социал-демократической партией.

Осенью 1992 года на заседании руководства СВР (проходившего в здании Моссовета на Тверской улице) было принято решение о создании Конгресса русских общин – первоначально только конференции общественных организаций русского зарубежья. Позднее в Москве в парламентском центре на Трубной площади (прекрасное современное здание использовалось для проведений сессий Моссовета, собраний общественных организаций, концертов и позднее было снесено в угоду бизнес-интересам правящей в Москве группировки Лужкова) прошла первая конференция организаций зарубежных соотечественников. Ее ведущими были Сергей Михайлов (впоследствии он отошел от политики) и я. Инициатором создания КРО и проведения первой его конференции был Дмитрий Рогозин.

29-30 марта 1993 г. по инициативе СВР был прове-

ден Конгресс русских общин, а в конце апреля 1993 г. опубликован проект Основного Закона России (авторский вариант Сергея Петровича Пыхтина), обобщающий взгляды национально ориентированной оппозиции на государственное устройство России и демонстрирующий возможный механизм выхода из кризиса. Автор также представил свой проект в докладе на конференции 29 июня 1993 года. Совместно с депутатской фракцией российского парламента «Отчизна» тогда же была проведена независимая экспертиза договора СНВ-2, ратификация которого признана разорительной и губительной для стратегической стабильности.

Весной и летом 1993 г. СВР участвует в многочисленных встречах с руководством ВС РФ и политическими партиями, обеспечивает работу Конгресса русских общин. Из сложившейся ситуации до предела обостренного противостояния политических группировок, из катастрофы экономического развала и распада власти СВР видит выход в досрочных выборах Президента России, глав администраций регионов и депутатского корпуса всех уровней. Это требование повторяется и после известного заявления Ельцина по телевидению 20 марта с оглашением «особого порядка управления страной» (ОПУС).

СВР негативно оценивал проведение и интерпретацию результатов общероссийского референдума в апреле 1993 г., определив его как негодную попытку разрешить противостояние двух ветвей власти, равным образом ответственных за развал государства, и экономическую разруху. Резко и недвусмысленно оценил СВР кровавые события в Москве 1 мая 1993, рассматривая их как результат спланированной руководством города провокации.

В условиях нарастания политической напряженности в июле 1993 г. СВР проводит конференцию «Государственно-правовая реформа и будущее России», в которой приняли участие лидеры и члены руководства большинства некоммунистических позиционных партий и движений. На конференции высказываются мнения по поводу дальнейшего пути государственного строительства, не представленные на так называемом Конституционном совещании, где бьются меж собой две противостоящие группировки, не имеющие шансов прийти к какому-либо соглашению. СВР предлагает выход из конфликта в системе власти через новый идеологический выбор.

В августе 1993 г. СВР образует аналитическую группу по чрезвычайным ситуациям при Высшем Экономическом Совете ВС РФ. Рекомендации группы поступают непосредственно руководству ВС. Упреждающие выводы о возможности силовых попыток «демократов» пресечь работу ВС оказали воздействие на переговоры в высших эшелонах власти и, казалось, сняли с повестки дня запланированный мятеж ельцинистов. К сожалению, работа группы не получила продолжения после относительной стабилизации ситуации в конце августа 1993. Группа была распущена, противодействие мятежу со стороны руководства парламента прекращено.

После обнародования ельцинского указа «О поэтапной конституционной реформе» 21 сентября 1993 г. по инициативе членов СВР представителями ряда общественных организаций самой разной политической направленности было подписано заявление, расценивающее попытку роспуска законно избранного парламента как антиконституционный акт, автоматически прекра-

щающий президентские полномочия Б.Н.Ельцина. 27 сентября СВР проводит конференцию политических партий и движений, на которой принимается заявление с требованием снять блокаду здания Дома Советов и восстановить законные полномочия парламента. СВР пытается организовать в здании Дома Советов штаб общественных движений, разрабатывает рекомендации по противодействию государственному перевороту. Будучи не в силах преодолеть административные барьеры, СВР в конце концов отказывается от продолжения деятельности штаба и покидает Дом Советов. Тем не менее, многие члены СВР остаются среди защитников парламента и во время его штурма войсками мятежников. 2 сентября 1993 СВР провел митинг на Лубянской площади с участием представителей патриотических организаций. Члены СВР принимали участие во всех событиях тех трагических дней – были под огнем во время расстрела в Останкино, в горящем Белом доме, на баррикадах на Садовом кольце.

В условиях победившего антигосударственного переворота СВР разрабатывает свои политические программы и легально противостоит беззаконию и произволу. Этим объясняется и решение об участии в выборах. Осознавая необходимость консолидации оппозиционных сил, СВР предлагает целому ряду некоммунистических партий и движений сформировать единый предвыборный блок для участия в парламентских выборах в декабре 1993 года.

Практика показала, что к сотрудничеству были готовы в основном силы «левого» фланга. Патриотические организации, включая КРО, находились еще в стадии становления. Единственным сформированным

оппозиционным блоком оказался блок «Отечество», в который помимо СВР вошли Союз казаков, Союз нефтепромышленников, Социалистическая партия трудящихся, Лига женщин и Российский союз трудовых коллективов. Блок начал сбор подписей, необходимых для регистрации общефедерального списка под лозунгами преодоления хаоса и смуты. Подписи были собраны, но в результате отказа властей принять подписные листы, заполненные гражданами России, проживающими в «ближнем зарубежье» блоку было отказано в регистрации. Обманул ожидания участников блока глава Карелии, приславший вместо обещанных 15 тыс. подписей всего 500. Полностью провалили сбор подписей и казачьи организации. Регистрация блока была сорвана.

Несмотря на крайне неблагоприятные условия для ведения предвыборной агитации, СВР стремится использовать выборы для пропаганды своих взглядов. Провести своих кандидатов в Федеральное собрание по одномандатным округам СВР не удалось, но многочисленные выступления лидера СВР Д.О.Рогозина получают широкий общественный резонанс.

После завершения выборов СВР продолжил свои настойчивые попытки консолидировать некоммунистическую оппозицию. Проводятся консультации с различными политическими силами, общественными и религиозными деятелями, учеными и экспертами.

30 января 1994 в Москве прошла конференция Союза возрождения России. В ее работе участвовало около 50 делегатов. С докладами на конференции выступили: с отчетом о деятельности за год - Д.Рогозин, об идеологии и программе партии - С.Пыхтин, об уставе

организации - Д.Анциферов. Участниками конференции были одобрены доклады, принята программа СВР, опубликованная как «Манифест возрождения России», и утверждены изменения в уставе. В соответствии с внесенными изменениями вместо трех сопредседателей СВР был избран председатель Д.Рогозин и три его заместителя - Д.Анциферов, С.Пыхтин и А.Савельев. Региональные структуры СВР продолжали работать над созданием КРО.

Начало 1994 года СВР отметил подготовкой и проведением II Всемирного конгресса русских общин, выпуском «Манифеста возрождения России» и работой по расширению региональной сети КРО. Весной 1994 г. СВР совместно с другими организациями проводит акции протеста против преследования русских в Казахстане, против планов совместных учений российских и американских войск на территории России. Май 1994 г. отмечен борьбой за право выступать на телевидении, в котором было отказано после одной из наиболее жестких передач, подготовленных с участием председателя СВР и лидера КРО Д.О.Рогозина.

В течение 1994 года деятельность СВР практически полностью переключается на создание структур КРО в регионах России. Сам СВР вернулся в состояние политического клуба и интеллектуального штаба, которым он был в 1992 году. СВР становится политическим ядром КРО, разрабатывает идеологию Конгресса.

Осенью 1994 года Д.Рогозин пытается привлечь к работе по созданию российских отделений КРО видных общественных деятелей. Проходит конференция КРО с участием коммуниста Петра Романова, который в тот период высказывал все более отчетливые национальные взгляды, дистанцируясь от вялого и трусливого руководства компартии. На этой конференции «Манифест возрождения России» принят в качестве основы идеологии организации, принято решение о продолжении работы по совершенствованию документа. В дальнейшем проходит представление Манифеста для видных деятелей московской патриотической интеллигенции. Одним из тех, кто безоговорочно поддержал Манифест, был известный политолог, доктор исторических наук Борис Пугачев, первым начавший публиковать в крупнейших газетах материалы, посвященные империи, традиционным формам управления, присущим России, статьи с изложением идей Ивана Ильина.

Дальнейшее развитие этой политической линии было приостановлено в 1995 году с появлением в КРО Ю.В.Скокова. Последующие конференции представителей регионов уже не предусматривали рассмотрение Манифеста в качестве главного идеологического документа. На недоуменные вопросы о его судьбе Юрий Скоков отвечал делегатам, что документ «сырой» и требует значительной переделки. В действительности подготовленный трехтысячный тираж Манифеста (третье издание) был уничтожен по личному распоряжению Скокова. С весны 1995 года СВР практически отстраняется от дел КРО, попытки сформировать на его базе аналитический центр КРО были блокированы Скоковым и его людьми.

В августе 1995 года СВР пытается сформировать предвыборный блок патриотических организаций. В результате подписано соглашение с Национально-республиканской партией (Беляев), Русским общена-

циональным союзом (Артемов) и объединением «Русский строй». Тем не менее, блок не сложился из-за отсутствия яркого лидера и средств для ведения широкомасштабной работы. Переговоры с известным кинорежиссером Станиславом Говорухиным, подавшим некоторые надежды на совместную деятельность, закончились безрезультатно. Сначала Говорухин был заинтересован в работе с организацией, имевшей общероссийский статус, необходимый для формирования избирательного объединения (в блоке такой статус был только у СВР). Потом режиссер почувствовал опасность, как он выразился, «где-то ниже пояса», а затем предложил блоку поддержать избирательное объединение его имени, не дав представителям блока ни одного места в верхней части избирательного списка. Это предложение было отвергнуто, блок прекратил свое существование, блок Говорухина на выборах провалился.

С 1995 года местом встреч членов СВР стал Российский общественно-политический центр (до 1998 я работал там начальником управления, затем отдела), в деятельности которого члены организации принимали активное участие, а также собирались для обсуждения текущих политических проблем и организации совместных проектов. В 1996 года СВР был преобразован в Аналитический СВР-центр (директор С.Пыхтин, научный руководитель А.Савельев). Аналитический центр консультировал генерала А.И.Лебедя в качестве кандидата на пост Президента России, но покинул лебедевский штаб после появления там людей Чубайса. После провала КРО на парламентских выборах 1995 года и утраты Лебедем и Скововым интереса к дальнейшей работе в организации, СВР принял активное уча-

стие в проведении восстановительного Съезда КРО, в 1997-1998 СВР-центр издает вестник КРО «Континент-Россия», затем преобразованный в журнал «Золотой лев» - дайджест национально-патриотической публицистики, регулярно издававшийся в интернет-сети до 2011 года. СВР-центр существовал до приостановления деятельности КРО в 2000 году.

Идеология Конгресса русских общин, сформулированная на Съезде в марте 1993 года, в своих основах никогда не менялась. Именно тогда она была выражена в документах съезда, в выступлениях Дмитрия Рогозина, в «Манифесте возрождения России».

Первое издание Манифеста было предложено съезду в достаточно сыром виде, и позднее текст неоднократно дорабатывался, приобретя окончательную форму к 1996 году. Вместе с тем, все поправки носили скорее стилистический характер и не затрагивали существа дела.

Здесь мы дадим лишь краткое изложение идей Манифеста, а затем приведем Декларацию, принятую делегатами Съезда 30 марта 1993 года, и «Декларацию прав соотечественника», принятую в январе 1994 года. Изложенные в этих документах идеи остаются для современного русского движения образцом и ориентиром, который следует иметь в виду русским политическим активистам, чтобы не «изобретать велосипед» и понимать, что идеология не берется из собственной головы и не пишется на коленке. Она должна опираться на достижения русской мысли, которая для КРО в 1993 году была выражена в публикациях лучших умов дореволюционной России, русского зарубежья и первого прорыва современной Русской Идеи в постсоветской публицистике.

При создании Манифеста были использованы работы русских философов и мыслителей: И.Ильина, И.Солоневича, Н.Бердяева, К.Леонтьева, С.Булгакова, Вл.Соловьева, К.Победоносцева и других, а также ряда современных публицистов. Наряду с основными авторами Манифеста А.Савельевым и С.Пыхтиным, в концептуальной проработке проекта Манифеста участвовали А.Кошеваров и В.Капустян, ценные замечания и дополнения внесли Б.Дроздов, Н.Лукьянов. А.Островский, А.Хохлов. Окончательная редакция Манифеста подготовлена Д.Рогозиным.

В основу Манифеста были заложены православные ценности. Эпиграфом выбран призыв Святителя Филарета, митрополита Московского: «*Любите врагов своих, сокрушайте врагов Отечества, гнушайтесь врагами Божиими*».

Первый же раздел Манифеста посвящен терминологии, которая до сих пор остается для многих русских активистов тайной за семью печатями и причиной беспрерывной путаницы.

ЭТНОС (НАРОД) - устойчивая социальная группа, сложившаяся на основе племенного родства, общности языка, существующей (или существовавшей) общности территории обитания. Опыт истории показывает, что большинство этносов не достигало высокого уровня развития и поглощалось другими этносами и культурами. Лишь немногие народы оказываются способными построить высокую культуру. Именно они формировали и формируют нации.

НАЦИЯ - этно-социальная, культурно-историческая и духовная общность людей, сложившаяся в процессе формирования государства и укоренения высокоразвитой культуры. Нация формируется вокруг этноса (группы родственных этносов), несущего на себе основную нагрузку государственного строительства и создания единого культурного пространства. Терминологические обороты “многонациональный народ” или “многонациональное государство”, применяемые современной публицистикой, не имеют под собой реальной основы в жизни, способны только переносить терминологическую путаницу в государственную систему России и обострять этнические проблемы.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ - высшая стадия культурного развития великой нации или группы наций, определяемая неповторимым и своеобразным характером народных традиций, производственного творчества, науки, искусства, литературы, а также государственных форм и отношений власти и общества. Любое государство стремится отнести себя к той или иной цивилизации, более всего отвечающей национальному духу. Это верный способ укрепления внутренней стабильности и внешней защищенности.

Растворяясь в цивилизации, государство переживает свое историческое бытие. Даже его гибель в процессе исторических катаклизмов не означает полного исчезновения его национальной культуры. Наиболее значимые культурные достижения через цивилизацию входят в мировую культуру и служат развитию других национальных и этнических культур.

МИРОВАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - совокупность национальных и этнических культур, отражающих как общность человеческой природы, так и разнообразие ее проявлений в пространстве и во времени. Тенденции развития мировой цивилизации показывают, что исчезновение национального разнообразия недостижимо, и утверждение о возможности унификации мировой культуры является лишь обосно-

ванием противоестественной экспансии культуры одного типа с целью уничтожения других культур.

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ - духовно-культурная общность и совокупность культурных ценностей, сложившиеся на основе достижений византийской цивилизации, принятых и обогащенных славянскими народами, сделавшими православное мировоззрение смыслом и сутью своего существования.

РУССКАЯ НАЦИЯ - нация, сформировавшаяся вокруг великорусского, малорусского и белорусского этносов и включившая в себя многочисленные народы, тесно связанные с русской культурной, духовной и государственной традицией. Близость (почти тождественность) понятий "русский народ" и "русская нация" являются терминологической особенностью, отражающей этап национального строительства в России.

РУССКИЕ - народ, состоящий из великорусского, малорусского и белорусского этносов, формирующих национальные, государственные, культурные традиции России. Несмотря на то, что процесс консолидации русской нации был прерван в начале XX века и даже пошел вспять, русские представляют собой историческую реальность, закрепленную культурными достижениями и государственными традициями.

РОССИЯНЕ - коренные нерусские этносы, традиционно проживающие на территории России, сохранившие свое этническое своеобразие и тяготеющие к русской культуре. Завершение формирования русской нации определит историческую судьбу этих этносов: либо объединение навеки с русским народом, либо превращение в русскоязычные этнические группы.

РУССКОЯЗЫЧНЫЕ - представители этносов и наций,

считающие своим родным языком русский, но тяготеющие к нерусским культурным традициям, а также государственным образованиям за пределами России.

Сегодня многие из этих формулировок могут быть уточнены, но мы приводим их в том виде, в котором они публиковались в Манифесте возрождения России.

В Манифесте сформулировано позитивное понимание национализма, которое до сих пор не воспринимается многими русскими людьми, предпочитающими черпать суждения из телевизионных передач и пугаться самого слова «национализм», подчиняясь злонамеренным искажениям его смысла в либеральной публицистике, захватившей в России практически все СМИ.

Заметим, что в Декларации КРО на I Съезде все еще присутствует слово «россияне». Это дань, которую приходилось платить невежеству. Слово «русский» и тогда, и теперь для многих означает отделение от интересов населения России в целом. Тем не менее, за годы работы многих авторов на ниве идеологической публицистики, это слово стало доминирующим, а слово «россияне», памятное многим по отвратительным образцам ельцинской риторики, все больше выходит из употребления. Точно так же и слово «национализм» все менее ассоциируется с какими-то негативными установками, все более – с единственно возможной идеологией, способной спасти Россию от небытия.

В своем истинном, неискаженном значении понятие "национализм" отражает, прежде всего, согласие с духом своего народа, с его духовным своеобразием. Истинный патриотизм гражданина - это установление тесной связи

между ним и нацией, восприятие ее волевых устремлений и ее духовной жизни.

НАЦИОНАЛИЗМ ЯВЛЯЕТСЯ ИНСТИНКТОМ САМОСОХРАНЕНИЯ НАЦИИ, который хранит ее духовное единство и своеобразие. Русский (российский) национализм означает принятие русского языка, русской истории, русской государственности, русского миросозерцания как своих собственных. Русский национализм есть отождествление своего личного восхождения к духовному и материальному богатству с благополучием своего Отечества.

Вслед за русскими мыслителями мы должны сказать: ШОВИНИЗМ ЕСТЬ ДУРНОЕ ВОСПИТАНИЕ НАЦИИ, КОСМОПОЛИТИЗМ - ОТСУТСТВИЕ ВСЯКОГО ВОСПИТАНИЯ, ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ - КАТОРЖНАЯ РАБОТА НАЦИИ ДЛЯ ЧУЖДЫХ ЕЙ ЦЕЛЕЙ. Именно на этой позиции должно стоять государственно-патриотическое движение и, не скатываясь к агрессивным экстремистским проявлениям, утверждать нравственно обогащенные и цивилизованные формы национализма.

Еще в 1993 году мы ответили на вопрос, «кто такие русские?», который сегодня заболтан и затерт до безобразия. Сегодня отвечать на этот вопрос уже невозможно, потому что это отвлекает от других вопросов – более насущных и ясных. Из истории мы знаем, что русский народ сформировался из близкородственных племен. И что он образован великорусами, малороссами, белорусами, сравнительно недавно сложившимися новорусскими этносами, а также представителями коренных народностей России, считающих себя русскими. Русский – это выбор. Чтобы быть русским, недостаточно родиться от русских родителей. В Манифесте

сказано: «Мы все русские постольку, поскольку приемлем русскую культуру, ощущаем связь с русской историей и осознаем ответственность за будущее России».

История знает множество примеров русофобии тех, кто родился в русских семьях, примеров предательства и духовной деградации. Русский – это не только интуитивно и чувственно ощущаемая любовь к России и русскому народу, но и осознанное понимание своих задач служения Отечеству. Именно в таком служении и складывается нация. Поэтому невозможно отрицать ключевой роли в становлении русской нации православия и Государства Российского. И негативной, разрушительной роли атеистических, иноверческих, антигосударственных идей и идеологий, в частности – попытки вывести «советского человека», а позднее – либерального «общечеловека».

Что же тогда есть русский национализм? Это вовсе не копия национализмов других народов. Попытки почерпнуть риторику и идейное содержание национализма из гитлеровского нацизма – это заблуждение, приводящее в стан русофобов. При всей ненависти к либерализму лиц, склонных копировать превратно понятые образцы нацистских ритуалов и идейных установок, они сами суть либералы, скрывающие свои антирусские установки за клятвами уничтожить всех обидчиков русского нарда и даже просто все нерусских людей, посмевших найти себе родину в России.

Русский национализм не может быть антигосударственным. Это теперь возникли «партизанские» интерпретации национализма, взявшие на вооружение лозунги сепаратизма – отделения от территорий, которые оказались для русских неудобными и опасными.

Фактически это капитулянтская позиция – отступать всюду, где мы временно проигрываем этническим бандитам, иностранным эмиссарам, сепаратистам. Все это доходит до установки: «Россия против русских, значит, русские – против России». Подобное извращение русского политического мировоззрения – свидетельство глубокой деградации интеллекта и самого национального чувства.

В Манифесте нами четко была сформулирована государственная идея русского национализма и ориентир на образец Российской Империи, которая была русским национальным государством и несла в себе русскую миссию, значимую для всего человечества.

Русский национализм совершенно ничего общего не имеет с «национализмами» этнических сепаратистов, мечтающих отторгнуть у России ее земли и организовать на них свои собственные государства, очищенные от русских. Подобное уже совершено – с образованием «независимых государств» на развалинах СССР. За исключением Белоруссии, все эти государства прошли стадию тиранической русофобии, осуществили геноцид русского народа (всех людей русской культуры). Теперь их русофобия перестала быть столь откровенной, но никуда не исчезла. Возникшие в отмежевавшихся от единой державы территориях политические элиты самоопределяются исключительно в ненависти к России. У них нет ничего своего, никакой позитивной декларации, никакой «национальной идеи». Это не национализм, а пародия на него. Основной идеей постсоветских государств остается сепаратизм и русофобия.

Нами описаны и другие черты русского национализма. Во-первых, его связь с православием. Ибо православная вера была и остается основой русского мировоззрения, основой взаимопонимания русских людей, даже когда они утратили связь с Церковью и понимание христианских догматов. Русский народ, перестав в своей массе быть религиозным, остается народом культурным, а его культура вся пронизана православием. Во-вторых, русский национализм означает самооборону от любых посягательств на интересы нации и государства, но не означает агрессии, стремления покорять другие народы. Русский национализм может и должен увлекать другие народы русскими образцами жизни. Он обеспечивает русским ведущую роль, лидерские позиции, а вовсе не служит обоснованием ненависти к другим народам. Как сказано в Манифесте, «господство и насилие не могут быть для русских целью, но могут становиться необходимостью в условиях самозащиты и самоорганизации».

Важнейшие положения Манифеста позволяют исключить отождествление идеологической общности, получившей у нас наименование «Запад», и оттого зачастую воспринимаемой как географическое направление, и культурно-исторического явления – Европы. Достоевский писал: «Европа – наша вторая Родина». Он указывал, что от Европы нам нельзя отказываться, потому что она – прародина современной России, наряду с Киевской Русью. Русские – европейцы и по культуре, и по антропологическому типу. В русских нет ничего «восточного», чтобы придумывать искусственную «евразийскую» общность. Западничество враждебно нам, а Европа с ее историей и культурой – близка. Нам не нужна ни идеализация Европы (особенно современной), ни огульная критика европейского опыта. И это

продуктивный и современный взгляд, противостоящий угрюмому отделению от мира и замыканию в секту. Что очень часто встречается среди людей, полагающих, что именно так и можно хранить истину православия. В действительности так истину православия можно только потерять. Она живет только в проповеди – среди бурлящих событий, где надо противостоять злу. Русские не могут скопом уйти в монастырь и проповедовать Евангелие самим себе. У нас миссия спасения России от инородческих и иноверных нашествий и миссия спасения мира от чумы безверия, духовной и интеллектуальной деградации.

Русский национализм – это не идеологический новодел. Это органическое мировоззрение, проистекающее из всего исторического опыта России и русского народа: «Русский национализм - это синтез русской традиции и современных достижений в области духа, культуры, науки, техники и хозяйства. Устремленность в будущее дает ему право называться самым современным средством для достижения национальных целей России».

Ни нацизм, ни либерализм, ни коммунизм не совместимы с русским политическим мировоззрением. Приверженность русских тем или иным идеологиям, противостоящим России и русским в разные исторические периоды, может быть связано только с запросом на мобилизацию, который не в полной мере реализуется русскими патриотическими организациями. Нет сомнений что идеи класса (коммунизм), расового превосходства (нацизм), эгоизма (либерализм) имеют мобилизующую силу. Но они всюду и везде приводят к ослаблению русского мировоззрения: народ разделяется на классы и склоняется к гражданской войне, русские люди попадают под подозрение в расовой неполноценности и дискриминируются наравне или даже сильнее, чем инородцы, русские склоняются к разрыву социальных, родовых и даже семейных связей и соблазняются наживой. Все это для русского мировоззрения – опасные вирусы, направленные на ослабление и разрушение национального самосознания: «Русские националисты, патриоты-государственники понимают, что расы и социальные слои продолжают существовать в естественном отчуждении и естественной взаимосвязи, но не эти отношения определяют ход современной истории. Ничего, кроме разрушения общества, голый инстинкт (классовый или расовый) дать не в состоянии».

Манифест затронул «еврейский вопрос», что в дальнейшем послужило причиной для самых гнусных клеветнических кампаний русофобов всех мастей, направлявших свои ядовитые перья и языки против Конгресса русских общин, партии «Родина», лично Дмитрия Рогозина и многих его соратников. Между тем, Манифест лишь констатировал, что «еврейский вопрос» в России существует только усилиями двух незначительных групп: одна из них имитирует особую чувствительность евреев к самому слову «еврей» и любым умозаключениям, его использующим, а вторая группа ищет под каждым диваном жидомасона и заговор против России. Первые под видом борьбы с антисемитизмом и «русским фашизмом» ведут последовательную антироссийскую деятельность и спонсируются врагами России и русских, вторые – последовательно разрушают русское национальное движение, уводя его от насущных целей и выставляя для него ложные ориентиры.

Еще один острый вопрос – об отношении к русскому самодержавию, который до сих пор является предметом жестоких споров. Русофобы стремятся сохранить интерпретацию русской истории, размещенную в учебниках советского периода, где Россия называлась «тюрьмой народов», а о системе крепостного права придуманы самые изощренные небылицы. Манифест подчеркнул отличие русского самодержавия от абсолютизма (точнее, от его идеи), известного в истории Запада, а в особенности - Востока: «Монархия избавляла Россию от лживости, которая присутствует в любых выборных системах Запада, и от деспотии восточного типа. Российская монархия не вмешивалась в частную жизнь, не погружалась безоглядно в вопросы экономики, не суетилась по пустякам. Монарх оставлял за собой лишь дела военные, вопросы внутренней безопасности, внешнюю политику и финансы. В наследственной монархии возникала предсказуемость власти, а Государь выступал как заботливый хозяин страны, символ единства России, соединяющий в себе служение и ответственность». Манифест предостерегал от поспешности в вопросах реставрации монархии, утверждал продуктивность только такого монархизма, который стремится решать текущие проблемы страны и готовит то, что связано по большей части с Божьей Волей, а не с произволом каких-либо политических объединений.

В политическом документе мы коснулись (пусть конспективно) ключевых мировоззренческих проблем – о том, что есть Русская Идея, о месте веры в русском мировоззрении, о роли Церкви в государственном и национальном строительстве, о русском характере, о

понимании Истории, о нравственности в политике, о смысле демократии и права в их национальном выражении, о смысле власти и роли насилия в государственных делах. Все это – ради формирования целостного видения политического мировоззрения, которое должно сплотить русских, а не раздробить их на противостоящие группировки со своими вождями, символами и лозунгами.

При этом в Манифесте была изложена четкая политическая платформа и программа на ближайшее будущее:

Приоритетными задачами патриотов России являются:

1. Воссоздание национального единства, как условия существования России в качестве суверенного государства и великой мировой державы. Пресечение всех форм проявления сепаратизма и этнической исключительности, разрушающих государство.

2. Восстановление территориальной целостности страны на основе неделимости Российского государства и единообразной административной автономии ее регионов. Аннулирование всех межгосударственных договоров, унижающих достоинство России или создающих угрозу ее суверенитету.

3. Восстановление влияния в обществе и государстве Православия, а на местном общинном уровне - традиционных религий народов России. Ограничение деятельности иностранных миссионеров и религиозных сект.

4. Обеспечение Российским государством условий для достойной жизни его граждан и реализации их прав: защиты их духовных, политических и имущественных интересов

независимо от места жительства. Государственное обеспечение старости, сиротства, вдовства и инвалидности.

5. Забота о национальном самосознании русских: возрождение православной веры, как веры национальной; возвращение народу его истинной истории; сохранение русских национальных святынь, возвращение и возрождение русских культурных ценностей; очищение, сохранение и развитие великого русского языка.

6. Охрана генетического фонда русской нации: содействие здоровому образу жизни, борьба с курением, пьянством и наркоманией.

7. Возрождение элементов здорового социального уклада русских: восстановление семьи как основы русской государственности, воспитание детей и молодежи в русской традиции общения и традиции уважения старших; борьба с безнравственными тенденциями - проституцией и порнографией.

8. Особая забота об уровне образования русских, содействие освоению русскими наиболее наукоемких профессий, перспективных в рамках международного сотрудничества, содействие притоку грамотных кадров в медицину, юстицию, банковское дело, гимназию и высшую школу, предпринимательство, милицию.

9. Воссоздание высокопрофессиональной русской армии, ее исторических традиций; изживание уголовных нравов в армии, восстановление достоинства солдата и чести офицера.

10. Обеспечение действительной свободы печати при безусловной цензуре нравов. Недопустимость содержания российских печати, телевидения и радио за счет иностранных источников финансирования, а также управления государственных средств массовой информации людьми, чуждыми русской культуре.

В качестве политического ориентира для сил, отстаивающих сегодня национально-государственные интересы России, важное значение имеют следующие принципы государственных преобразований:

1. Преемственность предшествующих форм существования Российского государства с целью предотвращения разрыва истории государственности и пресечения безответственности власти. Утверждение России в качестве единого, неделимого государства, являющегося правопреемником Российской Империи и СССР.

2. Независимость административно-территориального устройства от этнического состава территорий, правовое равенство территорий. Восстановление губернской системы управления территориями и представительной системы земских собраний.

3. Сохранение российского гражданства за всеми, кто не отрекся от него добровольно. Защита интересов российских граждан независимо от места их жительства. Применение государственных средств защиты граждан России от любой дискриминации или опасной угрозы.

4. Единство власти и разделение функций вместо конфликта и конкуренции властей. Взаимодействие институтов власти на основе их единства и установленной законом компетенции.

5. Эволюционность государственно-правовых реформ. Пересмотр “новой” Конституции, подрывающей основы действующего законодательства, принятой меньшинством населения в условиях политической диктатуры.

6. Ограничение правоспособности иностранцев и лиц, не признающих себя гражданами России. Должностными лицами государства могут быть только граждане по рождению, не имеющие второго гражданства.

7. Борьба против злоупотреблений и бюрократизма со стороны должностных лиц. Беспощадное подавление преступников, особенно коррупционеров, насильников, спекулянтов, взяточников и изменников.

В области экономической политики государственно-патриотическое движение должно иметь следующие ориентиры:

1. Прекращение "шокотерапии" экономики, послешоковая реанимация и возрождение национальной экономики (восстановление экономических связей, государственного регулирования, контроля за ценами, поддержка товаропроизводителей, проверка законности актов приватизации, снятие ограничений на движение товаров внутри страны, прекращение бесконтрольного вывоза сырья, конкурсность в распределении государственных кредитов и инвестиций...).

2. Последовательная модернизация экономики, дающая свободу инициативе, интеллекту и мастерству, жестко подавляющая экономическую преступность.

3. Стабильность экономической политики как принцип, обеспечивающий уровень жизни наименее защищенных слоев населения и устойчивую экономическую активность граждан, не противоречащую национальным интересам России. Снижение налогов на труд, увеличение налогов на использование природных ресурсов, недвижимости, предметов роскоши.

4. Возрождение традиций русского предпринимательства, основанного на кодексе чести и высокой ответственности перед обществом и своими партнерами.

5. Реформирование земельных отношений с предпочтением в каждом регионе таким формам собственности,

которые наилучшим образом соответствуют традициям исконно проживающих народов и условиям эффективного землепользования. Лишение прав на использование земли, приобретенных благодаря мошенничеству, спекуляции или злоупотреблению властью.

6. Обоснование экономических программ расчетами, доступными проверке, прогнозами результатов их осуществления и ответственностью осуществляющего ее правительства. Любые изменения должны готовиться открыто и реализоваться только комплексно, во всем объеме заложенных в них идей. Единственный критерий оценки деятельности правительства - улучшение жизни народа.

Конгресс русских общин, созданный изначально как международная организация, уже в 1993 году прочувствовал, что без решения внутрироссийских задач его цели достигнуты быть не могут. Именно поэтому была поставлена задача учреждения общероссийской организации КРО и ее включение в борьбу за власть.

ДЕКЛАРАЦИЯ *I КОНГРЕССА РУССКИХ ОБЩИН*

Распад Советского Союза и нарастающие дезинтеграционные процессы в самой Российской Федерации не только обрушили на головы россиян тяжелейшие испытания, но и несут в себе реальную угрозу существованию русского этноса как особой культурной, духов ой и религиозной индивидуальности.

Нынешние российские власти продемонстрировали очевидную неспособность действенно защищать интересы соотечественников, не по своей воле оказавшихся «ино-

странцами» на территории бывших союзных республик, а ныне - суверенных государств. В то же время некоторые экстремистские группировки в России, используя дешевые популистские лозунги, пытаются разыграть «русскую карту», усиливая тем самым позиции национал-радикалов в правящих кругах вновь образовавшихся государств и нагнетание антирусской истерии.

Ситуация усугубляется также и тем обстоятельством, что острейший кризис русской национальной идентичности еще далеко не преодолен, и общественное сознание до сих пор заполнено осколками прежних идеологических мифов. Мы платим слишком дорогую цен за наши прошлые иллюзии: «поддержка национально-демократических движений» в странах Балтии обернулась приходом к власти этнократических режимов, а строительство «интернационального коммунистического братства народов» - вытеснением русских и русскоязычного населения из республик Средней Азии и Кавказа.

К сожалению, сегодня в России приходится сталкиваться с упорным противодействием объединению русских в национальных республиках. Новые российские лево-либералы и радикал-демократы готовы назвать «шовинизмом» малейшую попытку представителей «нетитульного» народа бороться за свои элементарные человеческие и национальные права и одобрить любые действия против отстаивающих эти права. В сложившейся обстановке есть единственный путь выхода из общенационального кризиса: объединение всех здоровых национальных сил во всех регионах бывшего СССР.

Мы убеждены, что Россия не вмещается в отведенные для нее сегодня границы. Россия - это особая, уникальная цивилизация, объединившая в себе самые разные народы и этносы. Конгресс русских общин считает россиянином

каждого, кто осознает свою принадлежность к этой цивилизации, дорожит ее великой историей, заботится о развитии ее культуры и верит в будущее России.

В борьбе за собственное выживание перед русским народом стоят особые задачи. Без воскрешения русского национального идеала, Русской Идеи невозможно возвращение к проверенным веками основам русского душевного строя и российской государственности. Русскую Идею мы понимаем через осознание устремленности русской нации к укорененному в веках идеалу, а также через понимание совершенных ею по отношению к своей миссии ошибок. Мы стремимся к воссозданию в современном варианте тех общественных отношений и того духовного уклада нации, которые были подорваны в периоды смут XX века.

Русская идея, объединяющая и воспитывающая русскую нацию, в истоках своих неразрывно связана с жертвенностью, милосердием, совестливостью и веротерпимостью. Вместе с тем, мы констатируем, что экономическое разорение России сопровождается сегодня разрушением духовных основ российского общества. В нашу жизнь пытаются обманом втиснуть чуждые нашей культуре ценности и ритуалы, переродить и направить по ложному пути просыпающееся религиозное чувство. Исходя из этого, Конгресс будет способствовать восстановлению роли православия в жизни России и русских общин за ее рубежами.

Конгресс русских общин ставит перед собой следующие цели:

1. Создание разветвленной сети русских общин на всей территории бывшего СССР, объединенной единым организационным центром.

2. Обеспечение русским общинам возможности эффективного участия в выборах в парламенты и местные органы власти, а также возможности формирования нацио-

нальной культурной среды и национального образования. Организация сотрудничества русских общин с русскими в «дальнем зарубежье».

3. Законодательное закрепление российского гражданства за всеми гражданами СССР и их потомками по их желанию, а также права двойного гражданства на всей территории бывшего СССР без поражения в правах.

4. Обеспечение прав граждан России, оказавшимися за ее рубежами, на участие в российских референдумах, выборах парламента и высших должностных лиц России.

5.Восстановление функции российского государства по защите интересов граждан России, независимо от места их проживания.

6. Применение со стороны России жестких мер к политическим режимам, осуществляющим геноцид русского населения в Прибалтике, Молдове, Закавказье, республиках Средней Азии, а также в республиках, входящих в состав России. Создание в России государственной структуры, курирующей общерусские вопросы.

7. Ненасильственное изменение курса российских властей, игнорирующего национально-государственные интересы России.

8. Признание антиконституционными «беловежских соглашений», разрушивших единое государство.

Конгресс русских общин требует от Конституционного суда России срочного рассмотрения внесенных в него запросов о неконституционности образования СНГ.

Конгресс поддерживает основные положения проекта Основного Закона России, одобренного Политсоветом Союза Возрождения России, и призывает Верховный Совет и Съезд народных депутатов России срочно внести в действующую Конституцию поправки, обеспечивающие

политические, экономические и социальные права соотечественников, оказавшихся за пределами России не по своей воле.

Конгресс русских общин не является разовой акцией, преследующей целью достижение сиюминутного пропагандистского успеха, а стремится к созданию постоянно действующего общественно-политического, экономического и культурного центра, способного совместной созидательной работой объединить всех ответственных за судьбу Отечества россиян (...).

Мы считаем, что наше будущее зависит от того, способны ли мы сегодня добиться солидарного единства русского народа.

30 марта 1993

ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

(принята II Конгрессом русских общин)

Признавая необходимым сохранение, продолжение и развитие российской государственности, как непременного условия выживания и дальнейшего прогресса как русской нации, так и мирового сообщества;

признавая, что никакие права, принадлежащие отдельному человеку, не могут быть обеспечены, если не будет поддерживаться и поощряться также уважение и соблюдение прав и свобод человеческих общностей;

отмечая, что права и свободы отдельного человека и гражданина не имеют смысла, если не обеспечиваются права, принадлежащие нациям и народам, страдающим в результате изменения политических границ;

будучи убежденным, что исторически оправданной и доказанной временем формой существования русской нации является государство, обладающее суверенитетом над территорией, водным и воздушным пространством, естественными богатствами и ресурсами и объектами, а также национальным правительством и национальным законодательством;

принимая во внимание сложившиеся обстоятельства, связанные с существованием русской нации, наступившие после подписания и ратификации Беловежских соглашений, в результате которых основные права и свободы в отношении политических, экономических, гражданских, социальных, культурных и других сфер жизни подверглись существенной деформации;

считая непредопределяющими для будущего развития результаты опросов, плебисцитов, референдумов и иных публично-политических действий, проводившихся в отдельных частях СССР в течении 1989-1993 годов в условиях и методами, не способствовавшим выявлению подлинной национальной воли;

предполагая учрежденные властные институты и образования долженствующими обеспечивать всестороннюю защиту прав соотечественников и исходя из того, что только Российская Федерация приняла на себя правомочия Союза ССР, а , следовательно, и Российской Империи;

считая сложившееся положение, в котором пребывают народы и народности, принадлежащие к русской цивилизации, истории, культуре и государственности, не имеющим аналогии в прошлом и потому не нашедшим отражения ни в национальном, ни в межнациональном, ни в международном праве,

Конгресс Русских Общин провозглашает настоящую Декларацию Прав Соотечественников в качестве задачи, а

также государственные органы, действующие в целях всестороннего возрождения русской нации.

СТАТЬЯ 1

1. Соотечественниками в смысле настоящей декларации признаются:

а) каждый человек, постоянно проживающий на территории Союза ССР и являвшийся гражданином СССР, если он считает своим родным языком - русский;

б) каждый человек, являвшийся гражданином СССР, и постоянно проживающий на его территории, если он считает себя принадлежащим к русской цивилизации и добровольно не отказавшиеся от этого гражданства, и потомки таких лиц.

2. Настоящая Декларация распространяется также на соотечественников, проживавших за пределами территории, указанной в пункте 1 настоящей статьи, если они возвратились на постоянное жительство в пределы Отечества.

СТАТЬЯ 2

1. Право на единое Отечество является неотъемлемым для каждого соотечественника.

2. Отечеством в смысле настоящей Декларации признается территория, относящаяся к государственному бытию русской нации, принадлежавшая по праву Российской Империи и Союзу ССР, с изменениями их границ, произведенными согласно основным государственным законам и в порядке, ими установленном.

СТАТЬЯ 3

Соотечественники имеют право на сохранение, продолжение и развитие единой российской государственности, которая должна обеспечивать их экономическое, социальное, культурное и иное развитие.

СТАТЬЯ 4

Соотечественник не должен считаться или признаваться иностранцем ни на одной части территории Отечества в силу внутреннего права, а равно подвергаться индивидуальному или коллективному изгнанию, депортации или иному подобному воздействию; аналогичным образом соотечественник не может быть признан лицом без гражданства.

СТАТЬЯ 5

Соотечественники имеют право на сохранение условий на территориях Отечества, обеспечивающих свободное применение русского языка в качестве официального, включающее во всех формах и видах на русском языке, а также его общегражданского применения.

СТАТЬЯ 6

1. Соотечественники имеют право на объединение в территориальные общины, именуемые далее русскими общинами.

2. Русская община должна обладать всеми правомочиями юридического лица в соответствии с законодательством, действующим на территории ее деятельности.

3. Русская община должна обладать всеми правомочиями общественного объединения (ассоциации), включая участие в выборах в органы власти и управления.

4. Русская община должна иметь право и реальную возможность участвовать в принятии властных решений, затрагивающих интересы соотечественников, проживающих на территории, относящейся к деятельности общины.

СТАТЬЯ 7

1. Соотечественники имеют право на сохранение, предложение и развитие единой национальной экономики.

2. Предприниматели, участвующие в русской общине, и

предприятия, учрежденные русской общиной либо действующие под ее покровительством, должны иметь привилегированный статус в отношении российского внутреннего экономического рынка, предполагают налоговые льготы и освобождение от таможенных сборов. Такого рода предприниматели и предприятия должны также обладать исключительным правом выступать в качестве проводника российских интересов при заключении соответствующих соглашений Правительства России с иными правительствами, на территории юрисдикции которых действуют русские общины.

СТАТЬЯ 8

Соотечественники имеют право на сохранение, развитие и продолжение русской национальной системы дошкольного, школьного, технического и иных видов и уровней образования на территориях постоянного и традиционного жительства.

СТАТЬЯ 9

Соотечественники имеют право на эффективную защиту от жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения со стороны официальных органов или должностных лиц, обладающих территориальной и административной юрисдикцией, причиняющих нравственное страдание, имеющих целью запугать их или принудить к действию или бездействию по любой причине, основанной на дискриминации любого характера.

СТАТЬЯ 10

Соотечественники имеют право на защиту от любых действий, которые относятся к преступлениям апартеида или сходной с ним сегрегационистской политики, в частности, от любых мер, осуществляемых официальными органами, должностными лицами или общественными

объединениями, и рассчитанных на то, чтобы воспрепятствовать участию русской общины или ее членов в политической, социальной, экономической и культурной жизни на территории постоянного жительства, и от умышленного создания теми же органами или лицами условий, препятствующих полному развитию русской общины или соотечественников, в частности, путем лишения соотечественников основных прав человека и свобод, а равно от любых мер, направленных на отделение соотечественников от других групп населения по этническому или иному признаку.

СТАТЬЯ 11

Соотечественники имеют право на защиту от действий, относимых к геноциду, кем бы они ни совершались, в частности, от предумышленного создания для соотечественников на территориях их постоянного проживания таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное их физическое устранение.

СТАТЬЯ 12

Соотечественники вправе рассчитывать на то, что Российская Федерация в качестве государства-преемника будет принимать меры, направленные на предотвращение на любой территории, на которую распространяется настоящая Декларация, актов бесчеловечного и унижающего достоинство соотечественника или русской общины обращения, когда такое деяние совершается официальными лицами или лицом, выступающим от их имени, по их подстрекательству, с их ведома или молчаливого согласия.

СТАТЬЯ 13

1. Для обеспечения контроля за соблюдением настоящей Декларации должна быть учреждена комиссия по правам соотечественников при Конгрессе русских общин.

2. Комиссия по правам соотечественников уполномочивается:

а) просить официальные органы власти обращать внимание на случаи нарушения прав соотечественников;

б) подготавливать списки официальных лиц, организаций, учреждений и других лиц, которые несут ответственность за деяния против соотечественников или русских общин;

в) запрашивать у компетентных органов информацию в отношении мер, принимаемых для пресечения или предотвращения нарушений настоящей Декларации или наказания виновных в таких нарушениях, находящихся в пределах их территориальной и административной юрисдикции.

29 января 1994

Вслед за идеологическими документами необходимо представить образец пропагандистской продукции, который мы назвали «Микроманифест». В его подготовке участвовали: Андрей Клочков, Владимир Горюнов, Михаил Малютин. Мне пришлось взять на себя организацию «посиделок», обработку идей, которые высказывались в процессе общения, подготовку промежуточных материалов и окончательного текста. Текст, подготовленный в 1996 году, был взят за основу для избирательной кампании 1997 года, которую Дмитрий Рогозин провел в Аннинском избирательном округе Воронежской области и выиграл там выборы, став депутатом Госдумы. Позднее в коммунистической прессе появились публикации, что Рогозин в этой кампании использовал американские разработки, а его тексты были насыщены приемами нейро-лингвистического программирования. В действительности эти тексты были подготовлены в дружеских беседах. Они легли в основу одного из программных выступлений Дмитрия

Рогозина на очередном съезде КРО, а также послужили для написания им книги «Время быть русским».

«Микроманифест» был построен по схеме: каждый раздел – отдельное произведение-листовка, имеющий целевую аудиторию; сначала в острых выражениях дается описание ситуации, потом – программный тезис на тему «что делать?», в конце каждого раздела - лозунг. Тем самым в первой части создавалась эмоциональная близость с читателем, во второй давалась конструктивная программа, в третьей эмоциональное переживание превращалось в призывы. Это, конечно, была не холодная конструкция манипуляторов. Авторы «Микроманифеста» переживали вместе со своей страной и со своим народом тяжкий кризис. Именно поэтому авторство, по сути дела, второстепенно. Множество людей приняло наши переживания, узнав в них свои собственные. Глашатаем соответствующих идей стал Дмитрий Рогозин.

ПОСЛЕДНИЙ РУБЕЖ ТЕРПЕНИЯ

Прочти, если ты русский!

Мы хотим быть услышанными именно русскими, теми, кто считает себя сначала русским, а уж потом — жителем своего города или села, членом какой-то партии или беспартийным, верующим или неверующим.

С лицами “демократической национальности” мы говорить не собираемся. Уже бесполезно.

Мы не рассчитываем на помощь и тех, кто мечтает вернуться к колбасным очередям, маразматическим генсекам и спецраспределителям.

Мы обращаемся к тем, кто считает себя русским и чувствует ответственность за судьбу родной земли.

Мы у последней черты. За ней — гибель страны. Только трус этого не хочет понимать. Только безжалостный к своим детям не видит этого.

Русские! Осталась ли в нас хоть капля гордости? Если да, то мы должны объединиться и остановить катастрофу.

Почему мы в таком дерьме

Русские! Как мы дошли до жизни такой, что все нам плюют в лицо, а мы только глаза опускаем? Ведь мы были второй державой в мире! Что же произошло?

Всем нам государство казалось таким мощным, что его не надо защищать. Враги отняли у нас наше государство без единого выстрела и теперь используют против нас же.

Нашу мечту о воле мы позволили превратить в миф о свободе. А кто действительно ратовал за “права человека”? Кучка членов Политбюро (“Все для человека, все во имя человека”, и мы знали этого человека), да секта обезумевших “правозащитников” с уголовным прошлым.

Те, кто бухтел по любому поводу, об этом стараются не вспоминать. Бухтевших обманули, народ предали, а Россию продали, рассовав по карманам грязные деньги.

Население России второй раз в течение века стало материалом для экспериментов. Лучше бы сначала на кошках попробовали! Тогда бы узнали, что “права человека” — это право сдохнуть, право загубить своего сына на войне, продать дочь в публичный дом.

Мы же вели себя как домашние животные, которых ведут под нож. Парткомы научили нас быть баранами, потом эти ублюдки перестроились и погнали нас на убой.

Союз славянских братьев знает что делать, чтобы

нормально жить — прежде всего отнять власть у тех, кто обманул нас, довел нас позора и нищеты.

РУССКИЕ! МЫ ДОЛЖНЫ ВЕРНУТЬ СЕБЕ РОССИЮ!

“Окончательные демократы”

Те, кто захватили власть в 1991 году, заставили нас понять, чем отличается власть народа от “реальной демократии”. Они по нашим костям уже проложили себе путь в “светлое будущее”. Их “авангард” все еще сидит на нашей шее, сменив лозунг “грабь награбленное” на “воруй неразворованное”.

За “демократами” никогда не было народа, мнением народа они никогда не интересовались. Зато “демократы” нашли оружие против народа — приватизированные средства массовой информации. Это они закомпостировали нам мозги до такой степени, что мы послушно избираем во власть тех, кого сами же ненавидим. До того навешали лапши на уши, что кое-кто из русских даже стал поддерживать чеченских живодеров!

“Демократы” в очередной раз пытаются охмурить нас разговорами о стабильности. Объявили для быдла 1997 год годом мира и согласия — “годом кота Леопольда”. Леопольд, сыто облизываясь, приговаривает: “Давайте жить дружно”. А между тем, всем нам приходит последний и окончательный “стабилизец”.

Союз славянских братьев не собирается звать ни в коммунистическое, ни в демократическое “светлое далеко”. Наша задача — сегодня, сейчас сделать так, чтобы Русскому человеку на Русской земле жилось хорошо!

РУССКИЙ! РАСПРАВЬ ПЛЕЧИ! СКИНЬ УБЛЮДКОВ СО СВОЕЙ ШЕИ!

Патриот не должен заниматься мозгоблудием

Те, кто называет себя “патриотами”, чаще всего ничего делать не умеют. Им бы только за державу обижаться. Где все эти “фронты” и “соборы”, что смущали нас своими воинственными кличами? Растворились, и нет их. А остатки — такие убогие, каких еще поискать. Все, что они умеют — это стучать себя чахлым кулачком в цыплячью грудь, да подвывать: “Враги сожгли родную хату...”

Вся эта бесполезная публика помешана на идее борьбы с евреями. Она называет себя “национальной элитой”, но может только трепаться, да грозить грязным заскорузлым перстом. Никаких дел за ними никогда не было. Делать, надо полагать, должны не они, а кто-то другой. А «вервольфовичи», тем временем, кроят национальную идею на делянки и собирают с них по три урожая за сезон.

Для “патриотов” проблема — кого царем выбирать будем? А на кой ляд царь, если от страны почти ничего не осталось? Чем он будет править? Немытым сбродом “монархистов”, утирающим сопли рукавом и плачущим по России, “которую они потеряли”?

Если либералы готовы пролить кровь русского народа просто так, то “патриоты” готовы пролить ее за какую-нибудь идею (не ясную им самим). Не знают где и как, но уверены, что пролить ее нужно много.

Союз славянских братьев не ищет для русских очередного насильника, для нас дорога каждая капля русской крови. Мы не станем изобретать идеологий. Все уже изобретено русской мыслью. Наше дело — взять власть и сделать ее русской!

РУССКИЙ! ТЕБЯ ЛИ УЧИТЬ ЛЮБИТЬ СВОЮ РОДИНУ? НЕ ВЕРЬ ПРОХОДИМЦАМ! ОНИ СНОВА УМОЮТ РОССИЮ КРОВЬЮ!

Коммунисты — шаг вперед!

Кое-кто еще надеется на коммунистов— мол, придут и отомстят за все наши беды. Не придут. Если и придут — не отомстят, если отомстят — то нам же. Воистину, нет более страшной гражданской войны, чем война между первыми и третьими секретарями обкомов.

Коммунистическая бюрократия породила ту гниль, что разложила страну. Многонациональное Политбюро разваливало Советский Союз, обкомы и ЦК привели к власти подонков, ограбили ее, разорили, пустили по миру. Точно сказано поэтом: “Опять обкомовские бонзы и молодежные цари// Повылезали из навоза в банкиры и в секретари!”

Мы что, снова хотим поверить тем, кто души не чает в сталинских садистах, перестрелявших лучших людей России? Мы что, снова умиляемся тем, кто плачет по живодерам, которые стирали друг друга в лагерную пыль вместе с русским народом, а теперь собирается дожевать обглодки, оставленные “демократами”? Дай сегодня власть этим неудачникам истории, и будет как в анекдоте — если партократы начнут стройку в пустыне, то через неделю у них начнутся перебои с песком.

В атаку на врага настоящие коммунисты шли впереди, номенклатура пряталась за их спинами, а теперь спекулирует на верности Отечеству, честности и самопожертвовании старшего поколения. Помани нынешних коммунистических лидеров пальцем, и они забудут обо всех своих идеалах, перебегут в правительство, чтобы чавкать у корыта власти. Они же, как проститутки, заранее на все согласны: бюджет принять — пожалуйста! утвердить в премьерах разрушителя страны — с удовольствием! амнистировать убийц — какие проблемы! Вопрос только в цене.

Союз славянских братьев не собирается манить в несбыточное “светлое будущее”. Мы знаем что делать сегодня и сейчас, чтобы Великая Держава, Святая Русь вновь стала могущественным и процветающим государством! Вместе — победим!

РУССКИЙ! НЕ ВЕРЬ ТЕМ, КТО ОДНАЖДЫ ПРЕДАЛ!

Где наши деньги?

Если вас обманул проходимец, то вы, пожалуй, съездите его по морде. А кто съездит по морде правительство, которое задолжало народу 40 триллионов зарплаты и 15 триллионов пенсии? Пенсионеров и вовсе как последних дураков купили всякими бесплатными посулами, оставив на прокорм столько, что с голоду помрешь.

Жить-то на что?! Ведь прожиточный минимум превышает среднюю зарплату раз в десять!

Народ по-прежнему хочет работать, но вынужден делать вид, что работает. А что сделаешь, если зарплаты всего на кукиш, за который ничего не купишь. Люди еще каким-то образом умудряются не получать по полгода зарплаты и не помирать с голодухи.

Казна пуста, годовой бюджет правительство проело за квартал, золотой запас (более 5000 тонн золота!) бесследно исчез, национальное достояние растаскивается на подарки для хозяев новой номенклатуры.

Еще 10 лет назад мощность российской экономики почти что сравнялась с экономикой США. Теперь бюджет США “на круг” составляет полторы тысячи миллиардов долларов, а наш — только 100 миллиардов. Вот как все разворовано — уж и нечего воровать! Делим между собой нули: мне три нуля, тебе — два. А долгов — прорва! Предприятия должны друг другу сумасшедшие деньги — около 1 000 000 000 000 000 рублей! Мы запутались в этих нулях!

Союз славянских братьев установит ответственность работодателя перед работником. Мы не хотим, чтобы русские работали “за палочки”. Ни одно предприятие, не выплатившее зарплату хотя бы однажды, не будет иметь права работать ни дня.

РУССКИЕ! ПОСТАВИМ У ВЛАСТИ ТЕХ, КТО ВЕРНЕТ НАМ ЗАРАБОТАННОЕ!

Так сдохнем все

Наше здравоохранение превратилось в “здравоохренение”. Причем, меньше всего в этом виноваты люди в белых халатах. Им-то как раз большой поклон за то, что они еще хоть кого-то спасают от смерти. Врачи вытаскивают нас с того света вопреки усилиям чиновников от медицины, которые вместе с ценнейшим оборудованием приватизировали наше здоровье и теперь требуют платы.

Государство перестало ограждать нас от всякой пакости, что лезет к нам из-за границы. Теперь к нам из Африки и Азии с педиками и гомиками прет СПИД, чума, оспа и прочая дрянь. Остановить этот поток грязи некому, потому что для нашей бюрократии иностранец всегда был более уважаем, чем соотечественник.

При нынешней зарплате в семье больше одного ребенка иметь нельзя. “Дети не нужны! Покупайте побольше импортных резиновых изделий!” — вот политика наших “реформаторов”. Они будут рады, если русский род вовсе сойдет на нет. Если в 1959 году в России жило 34 миллиона детей (до 15 лет), то в 1989 — всего 28 миллионов. Возникает вопрос: а кто кормить нас будет, когда состаримся?

Наших детей лечит недобитый чиновниками педиатр, переходящий как красное знамя из одной поликлиники в другую. Самим же чиновникам наши дети не нужны. Поэтому перспектива для наших детей подготовлена одна: для девиц — панель, для юношей — тюрьма. Уголовники и проститутки — вот те, кто, по замыслу реформаторов, будет обеспечивать нашу старость.

Союз славянских братьев восстановит уважение к материнству, внимание к детям. Мы прекратим вымирание нации. Русские будут иметь по три ребенка в семье, которых опекает государство. Дети станут нашим счастьем. Их воспитание и образование станет главной заботой страны.

Союз славянских братьев считает: семья священна. Именно с семьи начинается Родина!

РУССКИЙ! НАША ВЛАСТЬ НЕ БУДЕТ НАС ТРАВИТЬ, ЛИШАТЬ НАШИХ ДЕТЕЙ БУДУЩЕГО!

Вор должен сидеть в тюрьме!

Ворью в России стало жить вольготно — вся страна стала “малиной”. Получилось, что жулью везде у нас дорога, ворью везде у нас почет.

Воруют все — это так. Только одним дозволено украсть гайку с завода, а другим можно упереть весь завод, продать его и построить себе дачу примерно такого же размера. Этих “дачников” прославляют всюду как великих хозяйственников, а “несунов” сажают по тюрьмам. Камерной вони уже нанюхалось около 15% населения России.

“Демократы” добиваются отмены смертной казни для озверелых садистов, насильников и убийц от, для предателей и мошенников — отмены всякой ответственности.

Кого же хотят простить? Тех, кто за ваучер обещал по два автомобиля “Волга”, но на такую же сумму обобрал каждого гражданина? Тех, кто не платит зарплату, обкладывая русских мужиков всякими “пенями” по недоимкам

за квартплату? Тех, кто довел до разорения богатейшие русские села? Тех, что облапошили миллионы граждан с помощью финансовых махинаций и оставили нас “по уши в Хопре”? Это ИХ мы должны простить, а сами быть готовыми сесть за решетку в любой момент? Нет, никогда!

Ответят все, кто прямо или косвенно наносил ущерб суверенитету, территориальной целостности, государственной безопасности, кто выдавал государственные или военные тайны. Мы доберемся до всех, кто сбежит за границу. Придут тогда к бывшему нашему там на Западе, окинут взглядом хоромы и скажут тихо, но проникновенно, прикручивая глушак к стволу: “Возвращать будешь или завещать?”

Союз славянских братьев добьется того, что вор будет сидеть в тюрьме. Особое внимание мы уделим чиновникам, причастным к расхищению казны. Только безупречная репутация будет давать возможность находиться на госслужбе, а с казнокрадами мы будем расправляться беспощадно, самым жестоким образом.

РУССКИЕ! ВЕРНЕМ НАГРАБЛЕННОЕ ОГРАБЛЕННЫМ!

Чужая власть

Нынешняя российская власть подобна орде, которая все разграбила и стоит в чистом поле, высматривая нового врага. Поскольку врага нет, она добивает тех, кто подает признаки жизни, и мародерствует. Это — чужая власть.

Раньше почти на любого начальника можно было найти управу либо в парторганизации, либо в народном контроле. Теперь жаловаться некому, власть ушла в подполье и оттуда ведет диверсионно-подрывную работу против собственного народа.

Чья это власть, чего она хочет, кого защищает? Может это и не власть вообще, а скопище проходимцев? Чем занимаются все эти министерства? Почему они бросили страну на произвол судьбы? Можем ли мы дальше терпеть такое положение дел, когда какое бы безобразие ни творил чиновник, отвечать он не будет? Даже если отдаст юг России бандитам, север — белым медведям, запад — НАТО, Курилы — японцам, Сибирь — китайцам.

А кто на подходе, кто претендует на власть? Те, кто надеются, что народ снова обманется и примет их обиды за свои, ляжет костьми во славу лгунов!

Во время избирательной кампании гайдаровский “Выбор России” обхаживал представительства иностранных фирм и просил денег. У одного бизнесмена, к которому только что обращались ходоки, спросили: “А что обещают?” Ответ был коротким: “ВСЕ!”. Невольно вспоминается анекдот: молодой человек знакомится на улице с девушкой и спрашивает: “Что вы делаете сегодня вечером?” Она отвечает: “ВСЕ!” Вывод один — контингент тот же, только сферы приложения талантов разные.

Союз славянских братьев добьется того, чтобы власть защищала гражданина России, где бы он не находился. Чиновников, что озабочены только своими интересами, мы прогоним в шею.

РУССКИЕ! НАМ НУЖНА ВЛАСТЬ, КОТОРОЙ НЕ НУЖНО ОБЪЯСНЯТЬ, ЧТО ТАКОЕ ИНТЕРЕСЫ СТРАНЫ, ИНТЕРЕСЫ НАРОДА!

У предателей нет врагов, зато есть хозяева

Армии у России почти уже нет. Журналисты-плюралисты вместе с картавыми “правозащитниками” втолковывают: “Нет — и не надо! И хорошо без армии — может

кто завоюет, а заодно и накормит.” Так это отродье превращает нашу землю в товар и торгует им!

Нам внушают: “У России нет врагов!” Врут! Враги есть! Главные из них свили гнездо в центре нашей столицы и действуют как вражеская агентура. Они знают, что если население в России поубавится, то свободные территории будет кому освоить — китайцам или чеченцам.

Прежний режим оставил нам в наследство генералов, которые только и умеют скулить, а еще любят унижать солдата. Для них главное — побрякушки и должностишки, а солдата они готовы сгноить в тухлых казармах, замордовать придирками. Солдаты не умеют стрелять, офицеры не знают военного дела.

Нынешнему правительству сильная Россия не нужна. Ведь трупные черви, живут только тогда, когда идут процессы разложения. Поэтому мы получим боеспособную армию только тогда, когда избавимся от антинародной власти, поставившей себе целью стереть русский народ с лица земли.

Союз славянских братьев знает врагов России поименно. Мы будем бить их умело, обеспечив национальную безопасность и обороноспособность страны.

Мы дадим вооруженным силам России смысл служения Отечеству, превратим их из заборостроительной команды доходяг в мобильную и могучую силу.

РУССКИЕ! НАМ ЕСТЬ ЧТО ТЕРЯТЬ И ЧТО ЗАЩИЩАТЬ!
НАМ ЧУЖОГО НЕ НАДО, НО И СВОЕГО МЫ ОТДАВАТЬ НЕ ДОЛЖНЫ!

Честь имею! По нескольку раз на дню...

Россия в долгу перед своей армией и военно-морским

флотом. Она не может заставить власть кормить и снабжать своих защитников. Но армия и флот тоже в долгу перед народом. В годы испытаний они бездействовали, позволяя всякой шпане издеваться над русским народом. В стране за последние годы произошло несколько государственных переворотов. Но кадровые офицеры оказались не способными разобраться в том, какую из сторон следовало поддержать. Армия отсиделась в казармах, предоставив подлецам решить меж собой, кому будет принадлежать власть. Этот грех перед Россией русские офицеры обязаны признать и искупить, чтобы мы не опускали от стыда глаза, когда офицер говорит “Честь имею!”.

Армии должен быть возвращен боевой дух. Возродить его должны русские офицеры. Даже если политики будут содержать армию в черном теле, это не означает, что она должна проигрывать войны.

Союз славянских братьев не позволит унижать русскую армию. Русский офицер станет самым уважаемым членом общества, посягательство на честь которого будет караться смертью.

Мы вернем русскому офицеру не только достаток, но и личное оружие. Но честь русский офицер должен вернуть себе сам!

РУССКИЕ ОФИЦЕРЫ! НАРОД ЖДЕТ ОТ ВАС ПОСТУПКОВ!
ПОРА НАУЧИТЬСЯ ЗАЩИЩАТЬ ДОСТОИНСТВО РОССИИ, ЕЕ НАРОДА И ЕЕ АРМИИ!

С кем вы, мастера халтуры?

Десятилетиями русский народ создавал благоприятные условия для творческой интеллигенции. Обласкивая писателей и актеров, поэтов и художников, кинематографи-

стов и журналистов, советская бюрократия обделяла техническую интеллигенцию и квалифицированных рабочих. Потому-то многие придворные творцы привыкли жить холуями и колебаться вместе с генеральной линией партии.

Из эпохи социалистического реализма выполз сброд похабных пародистов, кривляющихся шлюх, юродствующих волосатиков и тонкоголосых гомиков. Сегодня они продолжают пресмыкаться, выполняя директиву унизить Россию подзаборной бранью, клеветой, русофобским бредом и призывами к поражению страны от ее врагов. Им позволили позорить страну, мечтать вслух о ее погибели, наслаждаться нашими страданиями.

Киноопупеи прежних лет сменились киноотупеями с сюжетом для дураков: я его любила, он меня убил. Сериалы для дебилов, посвященные бытовухе, перемежаются рекламными трюками по поводу какой-нибудь дряни. Героями телевидения стали дельцы-подлецы, тупо жующие жвачку наркоманы в бабушкиной косынке и с серьгой в ухе и, барышни, обсуждающие собственную сухость во время месячных. Телевидение волнует больше всего пищеварение, мочеиспускание и семяизвержение. Быдлу, в которое они хотят превратить русских, должен быть интересен только примитивный быт, размышления о тряпках, отхожем месте и сексе. Картавое телевидение хочет, чтобы мы забыли о полутора тысячах русских мальчишек в чеченском плену, двадцати пяти миллионах преданных властью соотечественниках в СНГ и Прибалтике, миллионах голодных в России.

Союз славянских братьев вместе с лучшими людьми России очистит страну от этой халтуры духовных инвалидов. Мы вырвем с корнем чернуху с порнухой, а лжецам, глумящимся над нашей страной прочно заткнем глотки.

ХОЛУЯМ БЮРОКРАТИИ НЕ МЕСТО В РУССКОЙ КУЛЬТУРЕ!

Их университеты

Не верьте тем, кто утверждает, что в России самое образованное в мире правительство. Это им ТАК ХОЧЕТСЯ, чтобы про них ТАК ГОВОРИЛИ.

“Троечникам по жизни” очень хочется выглядеть респектабельно. Учиться они все равно не умеют, зато умеют играть в науку, покупать дипломы и ученые степени. Воинствующее скудоумие вместо орденов увешивает себя академическими званиями и ведет самую настоящую психологическую войну против настоящих ученых. Разве это не глумление над нашим национальным достоинством, когда на первой странице популярной центральной газеты печатается портрет и некролог итальянского киноактера, а на четвертой убористым шрифтом сообщается о смерти великого русского ученого Харитона?

Преданный России ученый— первый враг для тупицы. Поэтому бюрократы перестали вкладывать деньги в науку и образование. За вход в научные институты с ученых скоро будут плату брать. Кому нужна твоя наука?! Иди в коммерческий ларек и будь рад, если откупишься от рэкетира!

В запустенье приходят университеты, горят и расхищаются ценнейшие библиотеки, гибнут уникальные научные коллективы, НИИ и КБ сдают свои помещения под склады второсортного шмотья с иностранной биркой. Русские умы утекают за границу. Так, утратив диктатуру интеллекта и совести, русский народ теряет перспективу достойно войти в XXI век.

Союз славянских братьев обязан вернуть стране уважение к самой себе. Ум и совесть станут почетны,

честность и интеллект будут поддерживаться государством и оплачиваться лучше, чем воровство и тупость.

Союз русских братьев прекратит разжижение и растекание русских мозгов по миру. Русские таланты будут служить России и получать за это достойное вознаграждение. Страна будет принадлежать народу только тогда, когда у власти будут стоять лучшие.

РОССИЕЙ БУДУТ ПРАВИТЬ ЛУЧШИЕ!

ИХ власть в НАШЕЙ стране

В российском парламенте возникла “палата мордов” — фракция изменников Родины, мечтающих отделиться от России и уже провозгласивших суверенитет своих уделов. Более двух третей территории страны захвачено свирепыми шовинистическими режимами. Россия, коренные русские земли опять стали дойной коровой, которая оплачивает львиную долю бюджетов национальных автономий.

В богатейшем Черноземье нечего есть, старики не получают пенсий, колхозникам не выплачивают зарплаты. Зато за их счет строят дворцы новые баи и ханы Северного Кавказа и Поволжья. Например, законы кавказской республики Адыгея, бюджет которой на 80% оплачивается из федерального кармана, и население которой на 80% состоит из русских, не допускают возможности регистрации русского кандидата в президенты под предлогом, что русские не знают местного государственного языка.

Нам внушают, что мы никчемные, что мы отстающие троечники в мировой цивилизации, что между Садовым кольцом Москвы и границей России копошится одна сплошная человеческая пакость, которая не имеет права на существование. Из нас взялись выдавливать раба, а на самом деле выдавливают чувство нации, чувство собственного

достоинства. Давят именно тех, кто никогда не был рабом.

Есть ли у русских своя власть? Такой власти в России нет. У русских в России есть государство, которое нам оставлено в наследство предками и украдено у нас проходимцами. Именно проходимцы и позволили разделить нашу землю на куски между маленькими народами, не оставив большому народу ничего.

Союз славянских братьев оторвет собачьи головы расчленителям страны, убийцам ее экономики, расхитителям накопленных веками ценностей, пытающихся превратить русских в толпу рабов, в бессловесное быдло.

РУССКИЕ! ТОЛЬКО РУССКАЯ ВЛАСТЬ БУДЕТ МИЛОСТИВА К НАРОДУ,
БУДЕТ УВАЖАТЬ РУССКУЮ КУЛЬТУРУ И ИСТОРИЮ!

Рыба тухнет с головы, государство — с Конституции

Конституция — не икона, особенно Конституция “на крови”, принятая в условиях подавления инакомыслия. Не демократам, совершившим государственный переворот в 1993 г., скулить по поводу ее незыблемости. Действующая Конституция — это ИХ конституция. Почему МЫ должны стоять перед этим документом навытяжку, если наши оппоненты вытирают о нее ноги?

Эта Конституция не устраивает нас как инструмент, препятствующий воссоединению с братскими народами, подменяющий воссоединение бесконечной “интеграцией”. Эта Конституция не устраивает нас тем, что русские земли в ней розданы малым народам, а сами русские, создавшие Россию и отстоявшие ее от многочисленных нашествий, просто пропали без вести для законодательства страны.

Нам необходима Конституция, в которой административные единицы самодостаточны в экономическом отношении, а границы между ними обусловлены только управленческой целесообразностью. Таких субъектов может быть 10-12, но не 89! Нам необходима Конституция, в которой за русскими признаны исторические заслуги и право на защиту своей культуры как культуры общегосударственной.

Нам нужен в России единый Закон, а не чехарда мелкопоместного законодательства. Хватит нам плодить посольства, парламенты, дипломатические представительства и таможни мелких уделов и ломать шапки перед баями и беками, главная самобытная черта которых - невежество. Они только проедают достояние России, не внося в казну ничего.

Союз славянских братьев обеспечит единство закона на всей территории России и резко сократит чиновничий аппарат, занятый самообеспечением. Мы подавим сепаратизм внутри страны и поможем нашим соотечественникам победить самостийщину на всей территории России.

РУССКИЕ! МЫ ДОЛЖНЫ ВОССОЕДИНИТЬ СТРАНУ, ВОССОЕДИНИТЬ НАЦИЮ!

Мы должны поверить в себя!

Пока мы живем каждый своим умом, нас будут считать за быдло. Мерзавцы заправляют всюду, пока не получают организованного отпора, пока не получают по зубам. Самое страшное для них — наше объединение. Они знают, что без семьи у нас нет будущего, без коллектива на работе — защиты от чиновника, без русского братства месту жительства — защиты от бандита и хулигана, без своей

партии — своих депутатов. Они знают, что друзья за нас могут заступиться, поэтому стараются. чтобы у нас друзей не было.

Нам внушают, что история России не получилась, что она вся состоит из сплошных неудач, что народ только и делал, что страдал под гнетом государства. Нас заставляют радоваться поражениям своей страны. Это делается потому, что враги все еще боятся нас и стараются привить русским комплекс неполноценности.

Мы должны поверить в себя, а не искать кто бы нас вытащил из зловонного болота, в которое мы сами вползли, пресмыкаясь перед Западом. Нас не спасет ни харизматик с грозной харей, ни добренький стервец-иностранец с толстым кошельком, ни “царь” без царя в голове.

Союз славянских братьев — это движение русской нации. Русская фракция в правительстве России нас не устроит. Наша цель — реальная власть, чтобы справедливой силой этой власти наконец-то вытянуть Россию из глубокой ямы. Коалиция “фальшивых левых” проиграла все, показала свою неспособность, непоследовательность несмотря на то, что имела все козыри на руках. Теперь приходит время новой силы — русского движения, которое на роль «третьей силы» не претендует, в игру “третий лишний” играть не желает. Русские в России должны быть первой и единственной силой!

Союз славянских братьев — это наша надежда. Надежда на то, что горячая кровь предков течет в наших жилах не разбавленной водицей. Надежда на то, что Русское чудо еще впереди и “русский Бог еще велик”.

РУССКИЙ! ВСТУПАЙ В НАШИ РЯДЫ! ВМЕСТЕ МЫ ОТСТОИМ СВОЕ ПРАВО НА РОДИНУ!

Возвращаясь к начальной фазе истории КРО, надо вспомнить ту атмосферу, в которой он создавался, и тех людей, которые выступили на II Конгрессе в январе 1994 года в Колонном зале Дома Союзов.

Зал был полон, и вмещал не только делегатов, приехавших из регионов и из зарубежья, но и сотни любопытствующих и возбужденных представителей мелких патриотических организаций и обычных лиц, которые беспрепятственно прошли в зал. Всего в Конгрессе приняли участие более 1000 человек.

Ведущим Конгресса в начале заседания был известный в русском движении политик Игорь Артемов, председатель Русского Общенационального Союза. К сожалению, в дальнейшем все попытки сотрудничества КРО и других русских организаций и РОНС не привели ни к какому результату. В 1995 году СВР попытался вместе с РОНС организовать блок и участвовать в выборах, но в конце концов договоренности так и не воплотились в нечто реальное. Еще в 2004 Рогозин прямо предлагал Артемову интегрировать его организацию в партию «Родина» и сделать региональных лидеров РОНС руководителями структур «Родины». Артемов на словах согласился, но вместо объединения с «Родиной» предпочел вести свою организацию за Глазьевым в его президентских амбициях. В 2010 РОНС оказался крошечной экстремистской организацией, подставился под репрессии правоохранителей и, так и не сделав ничего существенного, утратил перспективы стать значимым явлением в политике.

На Конгрессе слово было предоставлено единственному официальному лицу - заместителю министра по делам национальностей В.О.Михайлову, который зачитал приветствие министра Сергея Шахрая. Услышав

фамилию одного из патентованных ельцинистов, зал взревел негодованием и согнал чиновника с трибуны. Как ни в чем не бывало, Михайлов вернулся на место в президиуме. (Впоследствии Михайлов проявил себя как один из активных членов русофобской группировки в правительственных кругах, куда входили такие близкие ему люди, как Абдулатипов, Зорин, Тишков.) Без внимания и уважения было встречено и выступление малозначительного чиновника Министерства обороны.

Одна из задач, которую ставили организаторы Конгресса, состояла в том, чтобы в программной речи Дмитрия Рогозина декларировать основы идеологии КРО. Именно поэтому в списке выступающих не было разработчиков «Манифеста возрождения России». Выступление Рогозина должно было быть и стало самым ярким из всех, именно от него исходили основные идеологические постулаты русского движения.

Рогозин призвал к мобилизации русских общин в мощное русское движение и формированию национальной политики независимо от воли чиновников. Основными принципами этой политики он назвал:

- признание русских разделенной нацией, ее задачей - воссоединение;

- отмежевание от коммунизма, который был не русским явлением, а интернациональным, полиэтническим, а по своей политической практике - антирусским,

- подготовка к разрешению вопроса о власти через создание политической организации, способной бороться за победу на выборах.

Характерно, что в тот момент Дмитрий Рогозин критически отозвался о иерархах Православной Церк-

ви, допускающих, что в церкви приходят «демоны со свечками».

Вторым выступающим был Игорь Артемов, который также претендовал на роль идеолога русского движения. Он сказал о том, что нынешний вызов истории требует от русских объединиться по национальному признаку. Он предсказал кризис западного образа жизни через 10-15 лет и успех «новых русских правых», которые поведут Россию в XXI веке. С Украиной и Белоруссией, но без Грузии и Азербайджана.

А потом пошли выступления в стиле «кто в лес, кто по дрова». Кто-то обещал переселить эстонцев на северный Урал, кто-то протестовал против антирусской программы возрождения казачества и требовал создания вооруженных формирований, кто-то звал в свою партию. Примером хаоса в представлениях участников было принятие резолюции, предложенной случайным человеком, приехавшим из Приднестровья. Ему поверили и решили потребовать от министерства обороны немедленного снятия с должности командующего 14-й армии генерала Лебедя. Всего через полгода с Лебедем были установлены самые теплые отношения, и он принял участие в избирательной кампании КРО 1995 года. Правда, уже в 1996 году Лебедь предал и КРО, и русские национальные интересы.

Уровень выступлений был гораздо ниже, чем уровень «Манифеста возрождения России». Патриотическое движение России на Конгрессе продемонстрировало крайне низкий уровень и неспособность к участию в политической борьбе и национальной мобилизации. Это во многом обусловило последующий идеологический откат КРО и попытки принять участие в дележе

власти, который намечался в связи с избирательными кампаниями, катастрофическим падением популярности правящей группировки и тяжким экономическим кризисом. Только после неудач 1995-1996 КРО вновь вернулся к изначальным идейным позициям и собиранию своих сторонников, прежде всего, на идеологической основе.

Глава 2. В баталиях 1993-1996

Осенью 1993 года КРО был внесен в «черный список» организаций, которые противодействовали путчу ельцинистов. Прежняя наша дислокация в Российском общественно-политическом центре была невозможна – его очистили от всех противников ельцинизма. Мы переместились в район Красной Пресни. Конечно, в условиях политических репрессий, готовности власти проливать кровь никаких свободных выборов быть не могло.

Власти необходимо было привлечь на избирательные участки граждан, чтобы создать иллюзию принятия ельцинской Конституции. Речь шла не о том, чтобы получить половину голосов избирателей, а о том, чтобы граждане считали, что Конституция принята большинством. Еще не укрепившаяся патриотическая организация в имитации выборов властям была не нужна.

На выборах 1993 года основой избирательного блока «Отечество» мы сделали Союз возрождения России, поскольку у КРО еще не было юридического статуса. Зато был статус политический – статус организации, активно участвовавшей в противодействии ельцинскому перевороту в сентябре-октябре 1993. И это было тяжкое бремя, не позволявшее открыто заявлять себя на выборах.

Нас исключили из избирательной кампании. С одной стороны, партнеры по блоку обманули наши ожидания и не принесли обещанного числа подписей, с другой, власть приписала подписи, собранные среди граждан России, проживающих за рубежом, к столице. Поэтому большая часть этих подписей была отброшена: их число превысило установленный Указом Ельцина 7-процентную региональную квоту от общего числа подписей, собранных избирательным объединением. Кроме того, подписи зарубежных соотечественников, не успевших оформить российское гражданство и не проставивших соответствующие отметки в паспортах советского типа, вообще не были приняты. В результате были учтены 30 тыс. подписей из 115 тыс. необходимых для участия в выборах.

Мы были совершенно уверены, что соберем необходимые подписи. Наши партнеры по блоку на словах были настолько решительны, что их трудно было заподозрить в лукавстве. Но лукавство было. Особенно со стороны Союза казаков, который хвастался, что у него под контролем 2 миллиона человек, и Союз самостоятельно может собрать необходимые подписи. В результате актив КРО выполнил свои обязательства, а многочисленные партнеры – нет.

Блок «Отечество» провалился уже на стадии сбора подписей. Может быть, это было и к лучшему. Если бы он был успешен, то в парламент попали бы в основном люди «левых» взглядов с весьма смутными целями, далекими от понимания русских национальных задач. Главенство в этом случае было бы вовсе не за Дмитрием Рогозиным, а за Юрием Скоковым, который еще хорошо помнил вкус власти на посту главы Совбеза, и в нем не рассеялась убежденность в том, что он без всяких советников знает, что нужно стране, и вообще, что нужно делать в любой момент в любой ситуации. Эта убежденность сохранилась в нем и в последующих политических проектах патриотов – и в КРО образца 1995 года, и в «Родине» в 2003-2006.

Нельзя считать случайным и тот факт, что организации, составившие блок «Отечество», прекратили сотрудничество между собой, как только стало известно, что блок не получит регистрации. Реальной близости между участниками блока не существовало.

1994 год обещал длинную паузу в политических боях. Но паузы не получилась. Напротив, 1994 год был для КРО шумным. Штаб-квартиру КРО с соседней крыши обстрелял снайпер, бивший из духового ружья. Профессионалу достаточно и этого, чтобы отправить на тот свет кому-то неугодную жертву. Неподалеку от штаб-квартиры на меня было осуществлено немотивированное нападение двух молодых людей. Это могла быть и случайность, но – вполне возможно – и чей-то заказ. Иначе с какой стати один бросился меня обнимать, а другой нанес расчетливый и внезапный удар, сломавший носовую перегородку. Пули снайпера были предупреждением – они вонзились в стену кабинета, где в это время должен был находиться Дмитрий Рогозин. Нападение на меня – тоже. Мне удалось отбиться, основательно помяв нападавших, а потом притащив одного из них в милицию. Но времена были такие, что за предупреждением могли последовать более серьезные акции. В такой обстановке трудно заниматься политикой.

Тем не менее, КРО занимался своим делом. Наиболее острые ситуации становились предметом исследований, публицистики и публичного обсуждения на пресс-конференциях и «круглых столах». Прежде всего, это касалось Казахстана, где политические репрессии обрушились на наших соратников и в целом на все русское население, которое на парламентских

выборах не получило своего представительства во власти. А также Эстонии, где представителя КРО в Нарве насильно поместили в психиатрическую больницу.

В Москве КРО организовал митинг против планов строительства в районе улицы Островитянова мусульманского культурного центра, который должен расположиться в зоне отдыха «Тропарево» и захватить 2 гектара зеленых насаждений. В дальнейшем директор будущего центра оказался в путинском «Единстве» (1999). Также был проведен митинг в защиту Нескучного сада, который также должен был потесниться и уступить часть территории нескромным застройщикам. Обе акции были успешными. Власть еще опасалась активности народа, пока не сломленного нуждой и не привыкшего уступать наглости и обману.

КРО принимал участие в двух громких судебных делах за рубежом. Первое - бакинский процесс над несколькими офицерами и солдатами, «дело Лукина» - русского офицера, арестованного за то, что он, действуя строго в соответствии с присягой, защищал военное училище в Баку от разнузданных хулиганов и бандитов, которые пытались захватить оружие. Тех, кто оказал им сопротивление, приговорили к смертной казни. Российское правительство и российский президент просто забыли о своих военнослужащих. Дмитрий Рогозин тогда встретился с Эбульфазом Эльчибеем, бывшим президентом Республики Азербайджан, и с его помощью приговор был отменен. Второе – «Кишиневское дело», по которому были арестованы четыре десантника 300-того парашютно-десантного полка. Их обвинили по ложному оговору, а потом пытались обменять на румынских террористов, «прославивших-

ся» в Приднестровье. Полтора года пришлось вести тяжелую работу по вызволению наших солдат из плена. Подвижничество адвокатов и поддержка КРО позволили выиграть суд.

Огромный поток беженцев хлынул в Россию и столкнулся здесь с холодным чванством чиновников, которые были заняты растаскиванием собственности. Беженцы им только мешали. КРО начал выступать как представитель интересов этих людей: требовал от правительства беспрепятственного предоставления гражданства, оказания помощи людям, прибывшим из зон этнических конфликтов или подвергшихся преследованиям по признаку принадлежности к русской культуре. Особая категория – дезертиры из армий постсоветских государств, которые не желали служить антироссийским режимам. КРО вместе с Союзом русских беженцев пытался остановить депортацию и судебные репрессии, которые фактически были предательством власти по отношению к народу, оставшемуся под пятой этнократических кланов.

Нестабильность во всем постсоветском пространстве порождала самые причудливые формы противодействия антинациональным режимам, истязавшим растерзанную и расчлененную страну. Одной из причудливых общественных инициатив было создание Христианско-либеральной партии Крыма, на учреждение которой была приглашена делегация КРО. Это было объединение не только бывших военных и спортсменов, но и новых криминальных авторитетов, намеревавшихся через политику поставить под контроль властные органы. ХЛПК презентировала себя международными соревнованиями по боксу и воздушным пара-

дам над морем. Но уже тогда криминал, сосредоточенный в высших эшелонах власти Украины (изменники и воры, оторвавшие страну от России и растащившие ее богатства), направил против партии спецслужбы. Во время торжеств без всяких причин разбился вертолет с женами и детьми членов оргкомитета партии. На нем должны были лететь лидеры ХЛПК и российские гости (включая представителей КРО) на встречу с командованием Черноморского флота, но в последний момент решили отправить делегацию следующим рейсом. В дальнейшем вся лидерская группа партии была физически истреблена. Политические убийства в постсоветских государствах в то время были делом обычным, власть и криминал практически не отличались ни методами, ни целями деятельности.

Мы готовились к политическим боям и связывали перспективы русского движения с участием в выборах. Наши усилия были направлены на то, чтобы получить официальный статус и выступать от имени народа. 8 февраля 1995 года КРО был зарегистрирован как общероссийская организация, и мог участвовать в выборах. Но кто знал КРО в то время? Лишь те, кто имели какое-то отношение к событиям 1993 года в центре Москвы да немногочисленные объединения наших соотечественников, которые были лишены права участвовать в российских выборах. Дмитрий Рогозин был тогда еще очень молодым политиком, во власти он еще не побывал, широкой известности не приобрел. Поэтому КРО искал себе лидеров, учитывая возможность недостаточного понимания ими русского вопроса.

8 октября 1994 года на конференции Конгресса русских общин был создан оргкомитет будущего изби-

рательного объединения, в который вошли Дмитрий Рогозин, депутаты Совета Федерации Петр Романов, Евгений Павлов, Виктор Булгаков, депутаты Государственной Думы от ДПР Сергей Глазьев, Юрий Яковлев и Евгений Малкин. Председателем Оргкомитета был избран П.Романов, ответственным секретарем - Д.Рогозин, заместителем ответственного секретаря – Е.Малкин.

Тогда же оргкомитет принял «Манифест возрождения России» как основу своей идеологии, объявил приоритетной задачей восстановление территориальной целостности страны на основе неделимости Российского государства, поставил перед собой задачу пресечения всех форм сепаратизма и исключение приобретения прав на российскую землю иностранцами. Были объявлены планы о начале сбора подписей для проведения референдума о восстановлении единого государства. В дальнейшем все эти решения были забыты, поскольку новых руководителей КРО интересовали в основном вопросы вхождения во власть.

Романов и другие члены первого состава оргкомитета не оправдали возложенных на них надежд. Жесткие высказывания Романова остались лишь игрой. Он умел говорить грубости и демонстрировать свою решимость, но больше не умел делать ничего. Поэтому уже в январе 1995 года во главе оргкомитета его сменил Юрий Скоков. На съезде КРО в апреле 1995 в руководство КРО вошли генерал А.Лебедь, лидеры ДПР С.Говорухин и С.Глазьев, председатели Комитетов Госдумы В.Илюхин (КПРФ), С.Бурков (НРП) и К.Затулин, депутаты Совета Федерации Е.Павлов и В.Булгаков и др.

Среди актива КРО тогда значились Никита Моисеев, математик, академик РАН; Людмила Вартазарова, лидер Социалистической партии трудящихся; Сергей Гончаров, руководитель Ассоциации ветеранов подразделения антитеррора «Альфа»; Татьяна Малютина, руководитель Ассоциации женщин-предпринимателей России; Олег Денисов, представитель студенческого профобъединения РАПОС; Михаил Колчев, руководитель Независимого профсоюза военнослужащих России; Василий Романов, один из лидеров и организаторов профдвижения, бывший заместитель председателя ФНПР; Сергей Бурков, председатель Комитета Госдумы по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности; Юрий Калмыков, юрист, представитель в КРО Союза народов России; в Национальном Совете КРО - Константин Затулин, председатель Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками; Евгений Павлов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по делам СНГ; Валерий Расторгуев, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по социальной политике, профессор; Виктор Булгаков, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по вопросам науки, культуры и образования, профессор.

Далеко не все из них были последовательны в своей готовности поработать на русское дело. Говорухин очень быстро решил создавать собственное избирательное объединение, Затулин и вовсе превратился в ревнивца, который все последующие годы не упускал случая, чтобы сказать какую-нибудь гадость про Рогозина и его соратников. На выборы с КРО пошли Скоков, Лебедь и Глазьев. Они и возглавили избиратель-

ный список. Дмитрий Рогозин, смиряя свои лидерские амбиции, отошел в тень – фактически выпал из пропагандистской кампании, которая касалась только первой тройки избирательного объединения КРО.

III Съезд КРО в апреле 1995 был проведен с размахом и сулил превращение организации в одну из самых влиятельных на политической арене. Делегаты приехали практически из всех регионов, гости – из всех республик бывшего СССР. Съезд благословил митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн – один из самых авторитетных пастырей РПЦ. Скоков выступал как лидер Федерации товаропроизводителей, Рогозин – как представитель интересов зарубежных соотечественников и вынужденных переселенцев, Лебедь – как перспективный лидер, чем-то схожий с генералом Де Голлем, Глазьев – как крупнейший специалист по экономической политике, Говорухин – как представитель культурных слоев и глава комиссии Госдумы по расследованию обстоятельств возникновения конфликта в Чечне и т.д.

Серьезным аргументом в пользу КРО было вовлечение в его избирательную кампанию многих региональных отделений Федерации независимых профсоюзов. Эту операцию провел Юрий Скоков. Также поддержку КРО оказали региональные структуры Социалистической партии трудящихся (Л.Вартазарова) и Демократической партии России (С.Глазьев, за которым пошла значительная часть региональных отделений ДПР). Дмитрий Рогозин постепенно был отстранен от лидерства в КРО. Он получил только пятое место в избирательном списке, сохранив за собой только руководство исполкомом КРО. Первая тройка списка КРО (Скоков,

Лебедь, Глазьев) на выборах не имела никакого представления о том, как строить избирательную кампанию и как мобилизовать актив для поддержки своих лидеров. Не более компетентна в проведении избирательной кампании была и Людмила Вартазарова, получившая вместе с четвертым местом в списке руководство штабом кампании. Привлеченный как политтехнолог Глеб Павловский, впоследствии выполнявший те же функции при Администрации президента, как будто специально выпускал нелепейшие плакаты и видеоролики. Попытки Дмитрия Рогозина ввести избирательную кампанию в разумное русло не дали результата. Бюрократическая машина легко собрала средства и организационные ресурсы, но совершенно не умела ими распорядиться.

К сожалению, новые лидеры мало что смыслили в русских делах и пытались сделать из КРО обычную общественную структуру. Скоков на пресс-конференции объявил: «мы - не националисты или шовинисты, нас объединила боль за оскорбленную Родину», а также определил состав КРО как объединение людей «различных политических пристрастий» с надпартийным статусом. Эта «надпартийность» превратилась в безликость, лозунги и программы оставили избирателя равнодушным.

В сентябре 1995 были приняты программные принципы избирательного объединения:

В сфере политики ставятся задачи преодоления экономического кризиса, сохранения и активизации научно-промышленного потенциала, перехода к экономическому росу, повышения конкурентоспособности национальной промышленности, подъема народного благосостояния.

1. Создать благоприятные условия для развития отечественного производства, для чего необходимо:

- провести кардинальную налоговую реформу, предусматривающую снижение налогообложения текущих доходов предприятий;

- осуществлять разумную защиту внутреннего рынка в интересах отечественных производителей;

- ликвидировать «теневую экономику», весит беспощадную борьбу с криминализацией хозяйственной деятельности;

- обеспечить права отечественных товаропроизводителей и предпринимателей в планировании и формировании экономической политики государства;

- стимулировать инвестиционную и инновационную активность.

2. Подавить инфляцию до уровня не более одного процента роста цен в месяц за счет комплекса мер, включающих:

- проведение активной политики цен и доходов;

- жесткий контроль за приростом денежной массы;

- преодоление кризиса неплатежей.

3. Остановить разрушение науки и наукоемкого производства, которые являются основой современного экономического роста, определяют конкурентоспособность производства, независимость и обороноспособность страны.

4. Обеспечить восстановление и рост потребительского спроса и благосостояния людей.

5. Обеспечить поддержание занятости и прекращение безработицы.

6. Создать условия для восстановления и повышения эффективности сельского хозяйства.

7. Резко расширить жилищное строительство. Национальный приоритет - не виллы в курортных зонах для избранных, а достойное жилье для молодых семей.

В социальной сфере:

- Гарантированный государством уровень жизни должен быть не ниже прожиточного минимума, определяемого для каждого региона.

- Государством должна быть законодательно принята и гарантирована система социальных стандартов на бесплатное медицинское и социальное обслуживание.

- Одна из центральных задач - восстановление здоровья населения и борьба с экологической опасностью.

- Законодательное закрепление в Кодексе о труде и других законах реальных гарантий труда и занятости, своевременных выплат зарплаты, пенсий и других социальных выплат.

- Главное внимание - детям. Они должны вырасти в здоровой и полноценной семье. Остановить катастрофическое падение рождаемости и рост смертности населения России.

- Обеспечить достойную старость ветеранам.

- Обеспечить материальную и гуманитарную поддержку беженцам и вынужденным переселенцам.

В духовной сфере:

КРО ставит стратегической целью соединение исконных российских идеалов и духовного своеобразия с достижениями высоких технологий современной эпохи.

Главной задачей культурной политики КРО считает воспитание образованной и духовно богатой личности, соединяющей творческие и интеллектуальные способности с ответственностью перед обществом. Основой такого воспитания являются достижения отечественного и мирового искусства, российские традиционные духовные ценности, государственное обеспечение высокого уровня образования граждан, сохранение и распространение образцов российской и мировой культуры.

В политической сфере:

КРО твердо намерен вернуть государственной власти доверие и уважение общества путем:

- четкого определения роли, функций органов государственной власти, последовательного проведения в жизнь принципа разделения властей, чтобы представительная власть не была бессильной перед лицом исполнительной;

- реализации принципов подлинного федерализма;

- очищения государственного аппарата от продажных и некомпетентных чиновников.

Внешняя политика должна быть направлена на реализацию жизненно важных национальных интересов в различных регионах мира. Приоритетное значение имеет восстановление экономических связей со странами СНГ, их экономическая и политическая интеграция.

Обороноспособность страны необходимо поднять на должный уровень. Прекратить травлю российской армии и вовлечение ее в политические разборки. Исходя из стратегии национальной безопасности России, принять новую военную доктрину и на базе ее реформировать Вооруженные Силы.

В военной области КРО выступает за:

- сохранение существующей сейчас пятивидовой структуры Вооруженных Сил;

- поддержку ядра высоких технологий российского военно-промышленного комплекса;

- создание единой системы управления военной организацией страны;

- всемерное повышение роли и значение офицерского корпуса, материальное и экономическое стимулирование воинского труда;

- законодательный запрет на привлечение армии к выполнению полицейский функций внутри страны.

Русская тема отступила на второй план и осталась лишь в заявлениях Совещательной Палаты Международного КРО, который стыдил ельцинское правительство за то, что оно бросило за рубежом 25 миллионов русских соотечественников: они не имеют статуса в России, нет реакции на незаконную депортацию русских из Литвы и Эстонии, на репрессии против Российской общины Севастополя, преследования руководителей и активистов русских организаций в Молдавии и Приднестровье, на убийство сопредседателя Русской общины Абхазии Юрия Воронова, на заключение в тюрьму лидера Русской общины Северного Казахстана, гражданина России Бориса Супрунюка. Власти игнорировали проблемы беженцев из Чечни, Казахстана, среднеазиатских республик.

Главным противником КРО была объявлена партия «Наш дом – Россия», представлявшая тогда интересы кремлевской группировки и Ельцина. Лишь вскользь Скоковым было сказано, что КРО против разрушения исторической памяти русского народа, но при этом отвергает агрессивный национализм (вероятно, как он полагал, исходящий от русских активистов). «Манифест возрождения России» был отправлен в мусорное ведро. Скоков исчеркал его и испещрил вопросами, объявил «сырым» и распорядился уже изданный тираж отправить под нож.

Деидеологизация КРО, размывание его политических позиций, нелепая избирательная кампания, в которой малопопулярный Скоков встал впереди загадочного и привлекательного своими свирепыми повадками Лебедя, предопределили провал на выборах 1995 года. Немалую роль в провале сыграло привлечение Скоко-

вым в избирательные списки многих этносепаратистов из республик. Это напрягло отношения внутри КРО, оттолкнуло многих активистов. В частности, многие из тех, кто стоял у истоков КРО, просто отказались быть причастными к такой избирательной кампании и союзничать с русофобами.

Произвол Скокова, распоряжавшегося ресурсами КРО, потребовал, чтобы никто из лидеров КРО не был выдвинут в одномандатных округах. Они должны были работать на кампанию в целом, а не на себя. Если первая тройка списка была обязана этим заниматься по своему статусу, определяя «лицо» КРО, то всем остальным вполне можно было бы подкрепить авторитет КРО в округах. В результате провала блока в Думу по одномандатным округам прошли лишь пять человек. И тут же разорвали отношения с КРО. Без статуса оказались все, кто тратил силы на общее дело. Глазьев, правда, получил возможность возглавить Аналитической управление в Совете Федерации, и не слишком страдал от поражения. А вот Рогозину пришлось вернуться к изначальному КРО, который после выборов уже не был нужен ни Скокову, ни Лебедю. Последний и вовсе решил создавать свою объединение «Честь и Родина», не чувствуя никакой ответственности перед теми, кто избирал его в руководство КРО. Также ему досталось место в Думе, поскольку он нарушил запрет Скокова и все-таки выдвинулся по тульскому избирательному округу. Избирателей он проигнорировал, когда заключил альянс с Ельциным на президентских выборах – всего-то через полгода. И собственное движение он бросил почти сразу после перехода на службу в Совет Безопасности РФ.

Задавив частные интересы участников избирательной кампании КРО, Скоков явно преследовал собственные интересы и лелеял мечту выйти на президентские выборы. Именно поэтому он потребовал себе первого места во главе избирательного списка, а также создал Союз народов России, куда КРО вошел как одна из организаций национального толка. Другие организации имели явно сепаратистскую направленность: Ассамблея народов Поволжья и Урала, Ассамблея тюркских народов, Ассоциация финно-угорских народов России, Башкирский народный центр «Урал», умеренное крыло Татарского общественного центра (ТОЦ), Исполком всемирного конгресса татар, Международная черкесская ассоциация, Всемирный курултай башкир, Съезд коми народа и Чувашский национальный конгресс (всего 12 объединений). Другой опорой Скокова была Федерация товаропроизводителей, через которую он получал поддержку руководства оборонных предприятий, нефтепромышленников, некоторых крупных банков, профсоюзов. Скоков рисковал кампанией КРО на парламентских выборах, чтобы пройти на президентские. Именно поэтому во властных верхах, осознав опасность, провели закулисные мероприятия, чтобы КРО не прошел в Думу. Так авантюризм и частные интересы одного лица убили возможность многим русским политикам попасть в систему народного представительства и обеспечить себе возможности, необходимые для дальнейшей политической работы и усиления русского движения.

Коалиция видных политических деятелей, подмявших под себя КРО и проваливших все дело, с самого начала трещала по всем швам. Негативную роль играл

здесь все тот же Скоков, который лишь отчасти компенсировал наносимый ущерб энергичными организационными действиями. После поражения на выборах 1995 г., в основном обусловленного претензиями Скокова на лидерство и затеянной им склокой с Лебедем, КРО пришлось снова решать вопрос о своих лидерах. 25 мая 1996 г. Съезд КРО в основном преодолел «звездную болезнь» председателя своего Национального Совета, отстранив его от руководства, и вновь избрав Дмитрия Рогозина на этот пост.

К сожалению, Скоков не смог найти в себе сил, чтобы уйти с политической арены достойно. Выпустив уже после выборов 1996 года книгу «И время собирать камни», он недобросовестно использовал материалы конференций КРО и совершил грубый плагиат, перелицевав на свой манер результаты научных изысканий экспертов КРО. В дальнейшем уже в «Родине» Скоков действовал несколько мягче, но при этом сохранил аппаратные методы в общественной деятельности и низкую компетентность в тех вопросах, которые обозначали русские интересы. Он не видел в них ничего существенного и значимого для борьбы за власть. Поэтому Скоков легко пошел на поводу у тех, кто решил в 2006 году подчинить «Родину» группировке Сергея Миронова и превратить ее в совершенно невнятную «Справедливую Россию».

Летом-осенью 1996 г. достаточно острые дискуссии в КРО велись по поводу действий Лебедя, которого многие члены КРО по-прежнему воспринимали своим общенационально известным лидером и участвовали в его избирательной кампании на выборах Президента РФ. Одни не могли понять, откуда взялась готовность

Лебедя работать в аппарате Ельцина, другие - принять его миротворческую миссию в Чечне, в результате которой республика была отдана бандитам, а сотни пленных солдат оставлены в рабстве. Проблемы Лебедя становились проблемами КРО. В этой связи Дмитрий Рогозин взял инициативу полностью на себя, что способствовало восстановлению былого авторитета организации. Хасавьюртовские договоренности Лебедя с чеченскими бандитами были признаны предательством русских национальных интересов, всякая поддержка Лебедя была прекращена. Напротив, активисты КРО стремились сообщить гражданам о его деятельности в Чечне и соучастии в преступлениях группировки изменников, сложившейся вокруг Ельцина. В 1998 году активисты КРО выступали против Лебедя во время выборов губернатора Красноярского края. Но тогда в глазах избирателей местная власть выглядела куда хуже, чем Лебедь с его грубыми нападками на власть. Материалы КРО о миссии Лебедя в Чечне, о его предательстве КРО повлияли на избирательную кампанию очень слабо.

Дмитрий Рогозин в одном из интервью сказал: «Лебедь всех дурачил своим воинственным образом и рычащим голосом. А на деле – малодушно уступил террористам, превратив свой имидж грозного миротворца в “Лебедя мира”».

Мне тогда довелось издать исследование, которое опиралось на мои научные интересы – «Александр Лебедь: мифология имени и судьбы». Исходя из мифологических сюжетов и того факта, что Лебедь считал свою фамилию не просто символической, а предопределяющей его судьбу, мне довелось предсказать его кончи-

ну – падение с небес на землю. Генерал считал, что он будет правителем «Лебедянии», полагая, что издревле именно так звалась Русь. У Лебедя даже роспись была в форме лебедя. Вторгшись в мифологический сюжет, Лебедь невольно получил и судьбу по этому сюжету. Лебедь-то в мифологии оказался птицей непростой – связанной со смертью.

Мне довелось повстречаться с Лебедем накануне выборов 1995 года, рассказать о том опыте, который к тому времени я имел в политике, подарить книгу «Мятеж номенклатуры» - о событиях 1990-1993. Манера тупо смотреть в переносицу собеседнику мне крайне не понравилась. Но тогда я списал ее на комплекс новичка в политике, которому надо таким образом самоутверждаться. Позднее, когда вместе с Сергеем Пыхтиным мы были приглашены в штаб Лебедя по организации избирательной кампании на выборах президента, негативное отношение к генералу укрепилось. Мне довелось побывать на двух заседаниях штаба, после которых я туда ходить перестал и никаких контактов с Лебедем уже больше не имел. Генерал вел себя развязно, беседовал с интеллектуалами и политтехнологами как с новобранцами, не стеснялся пересыпать свою речь ненормативной лексикой, любое высказывание комментировал презрительно-иронично. Так с соратниками не разговаривают. Поэтому соратники ушли, а на их место пришли люди Чубайса, спланировавшие участие Лебедя в операции по продолжению ельцинизма и фальсификации выборов 1996 года.

В период 1995-1997 активисты КРО развивали идеологическую доктрину организации. Помимо Манифеста возрождения России, выпущенного тиражом 200

тыс. экземпляров, были изданы книги Дмитрия Рогозина «Формула распада», «Русский ответ», «Россия между миром и войной», издана книга талантливого журналиста И.Перлова «Люди с собачьими хвостами», изданы мои книги «Чеченский капкан», «Идеология абсурда» и сборники статей русских идеологов «Неизбежность империи» и «Русский строй». Издавался вестник КРО «Континент-Россия» (гл. редактор С.Пыхтин). Совместно с Фондом «Храмы России» издана книга Н.Данилевского «Россия и Европа». Именно идеологическая консолидация позволила КРО восстановиться после провала на выборах и предательства привлеченных к сотрудничеству лидеров.

В тезисной форме позиция КРО того периода выражена в следующих пунктах:

1. *Русский народ - государствообразующая нация, от самочувствия которой зависит благополучие всех российских национальностей.*

2. *Национальный паспорт - это знак принадлежности к России, это страховая карточка на все случаи жизни. Любой агрессор должен знать, что в случае покушения на жизнь и достоинство граждан России на его голову обрушится вся политическая, экономическая и военная мощь российского государства. Нас никто не будет уважать, если мы сами себя не уважаем.*

3. *Военная сила России должна поддерживаться на уровне оборонительной достаточности, способной нанести любому агрессору неприемлемый ущерб. Мы вернем русскому офицеру достаток и личное оружие, а солдату - здоровый образ жизни и достоинство.*

4. *Целями реформы и критерием оценки деятельности*

правительства должны стать рост благосостояния и продолжительности жизни граждан и укрепление национальной безопасности. Защита передовых позиций в науке и образовании - национальный интерес России.

5. *Россия, которая не может сама себя прокормить, одеть и защитить, не может считаться суверенной державой. Основа российской государственности - непрерывно развивающийся реальный сектор экономики - промышленность и сельское хозяйство. Если иностранец хочет продавать свои товары в России, он должен построить у нас завод.*

6. *Реальная реформа экономики России должна начаться с немедленного подавления преступности, коррупции и казнокрадства.*

7. *В каждой русской семье должно быть не менее трех детей, а в России - не менее 500 миллионов граждан. С семьи начинается Родина.*

После победы Дмитрий Рогозина на довыборах в Госдуму в 1997 году активизировалась правозащитная деятельность КРО: адвокаты КРО выиграли у антироссийских сил судебные процессы в Таллине, Севастополе, Петропавловске, Кишиневе (в результате были прекращены дела по уголовно-политическому преследованию активистов русского движения), из чеченского плена силами КРО и лично Дмитрия Рогозина освобождено около 40 заложников. Была оказана правовая поддержка программы общинного поселения русских беженцев, содействие созданию экономической базы переселенческого движения (на примере крупнейшей в России переселенческой организации «ХОКО» в г. Борисоглебске Воронежской области). Инициированы

законопроекты «О национально-культурном развитии русского народа», «О внесении поправок в Уголовный кодекс РФ» за публичные призывы к отторжению территории от Российской Федерации, «О статусе военнослужащего», запрещающего безымянные захоронения погибших при исполнении долга в локальных конфликтах; отстранены от государственных должностей некоторые российские чиновники, имеющие двойное гражданство, начато расследование Генеральной Прокуратуры по уголовным делам за сепаратистские действия в отношении ряда руководителей национальных республик в составе РФ.

Глава 3. Проект «Отечество» (1998-1999)

Дмитрий Рогозин говорил, что национальная идея России – это идея ее сохранения как суверенного государства. Но это не конкурс сочинений в «Российской газете», как предлагал Ельцин. Национальную идею не напишешь, направляя в Москву бумажные плоды своего творчества, даже если они исходят от самого умного человека. Поэтому КРО, наряду с идеологической работой и пропагандой, занимался практическими делами.

После некоторого затишья, связанного с проведением в России в 1995-1996 гг. парламентских и президентских выборов, с весны 1997 года в деятельности КРО начинается новый этап, характеризующийся расширением географии и активизацией деятельности организации.

2 марта 1997 г. в Москве состоялось очередное заседание Совещательной палаты МКРО, на котором было обсуждено положение с правами русского населения на постсоветском пространстве, статус г. Севастополя, а также была поддержана кандидатура Председателя КРО/МКРО Д.О.Рогозина на выборах в Государственную Думу от Воронежской области.

После избрания Дмитрия Рогозина депутатом Госдумы Российской Федерации делегация МКРО во главе с его Председателем посетила Республику Крым, где 29 марта приняла участие в 1-м объединительном съезде российских и русских общин Крыма в г. Севастополе.

5 апреля Дмитрий Рогозин выступил в Эстонии (г. Таллин) на международной конференции «Русские в странах Балтии: настоящее и будущее», организованной только что созданной по инициативе Русской партии Эстонии Ассамблеей русского населения балтийских государств.

24 мая делегация КРО приняла участие в работе 7-го съезда партии Гражданский Конгресс Украины, который проходил в Киеве.

В марте 1997 года Исполком МКРО направил в Государственную Думу свои замечания к законопроекту «О государственной политике в отношении соотечественников, проживающих в государствах - участниках СНГ, Латвии, Литве, Эстонии и других странах», в июне Конгресс выступил с инициативой создания массового международного движения «Русско-белорусское братство».

Кроме того, в течение 1997 года Дмитрий Рогозин, активно используя депутатский мандат, неоднократно обращался в различные министерства и ведомства Российской Федерации с депутатскими запросами об ущемлении прав соотечественников за рубежом, о положении беженцев и вынужденных переселенцев, сделал ряд заявлений по ситуации в Крыму, по комплексу российско-украинских соглашений, по вопросу о заключении Союза между Россией и Белоруссией, по другим важным вопросам международной жизни.

По инициативе КРО 8 сентября в Москве в Государственной Думе было проведено заседание международного «круглого стола» на тему: «Россия и Эстония: проблемы и перспективы развития социально-экономических отношений нового типа», где констатировано, что российские соотечественники поставлены в крайне тяжелое положение как в политическом, так и в социально-экономическом плане. В работе «круглого

стола» приняли участие Председатель Государственной Думы Г.Н.Селезнев, председатель Комитета Госдумы по делам национальностей В.Ю.Зорин, представители Правительства, Администрации Президента, министерств и ведомств, деловых кругов, парламентарии России и Эстонии, других прибалтийских государств.

19-20 октября по приглашению Конфедерации русских общин и организаций западных областей Украины во Львове побывала делегация КРО/МКРО, которая приняла участие в работе Совещательной Думы - руководящего органа Конфедерации, а также в культурно-просветительских мероприятиях, посвященных жизни и творчеству Пушкина. Члены делегации ознакомились с деятельностью русских общин в Западной Украине, повстречались с руководством Конгресса русских общин западных областей Украины, с представителями духовенства РПЦ.

6-7 декабря по приглашению Кишиневской общины Молдавию посетил заместитель Председателя МКРО Н.В.Павлов. Поводом для приглашения стало Учредительное собрание Конгресса Русских Общин Республики Молдова, который объединил шесть ведущих русских общин.

1997 год характеризуется также активизацией работы членов Международного Конгресса Русских Общин в Совете соотечественников при Государственной Думе, в подготовке, организации и проведении парламентских слушаний о положении российских соотечественников в странах СНГ и Балтии.

Позиция КРО в этот период связана с крайне жесткой критикой в отношении режима Ельцина. В особенности после подписания 12 мая 1997 г. «пакта о ненападении» между режимом Ельцина в России и режимом Масхадова в Чечне. КРО заявил: подписывая договор с лидерами бандитского режима кремлевское руководство фактически согласилось с тем, что чеченцы имеют право носить и применять оружие, а русские - нет, что служба в Вооруженных Силах России и поддержка деятельности российских спецслужб являются преступными деяниями. Отказываясь от применения силы против бандитского анклава, сложившегося в результате вооруженного мятежа и измены в высших эшелонах власти Российской Федерации, режим Ельцина по сути дела признал свое родство с мятежниками и свою неспособность осуществлять естественные действия по отношению к бандитам, террористам и мятежникам. Этот режим испытывал садистское наслаждение, расправляясь с остатками российской государственности, раз за разом подтверждая готовность сотрудничать с преступниками. Ельцин и его окружение продемонстрировали пренебрежение интересами русского народа, пострадавшего от чеченского бандитизма и политики Кремля. Вместо русских и представителей казачества русской землей распоряжались «палестинские казаки» и политические проходимцы.

В своем заявлении КРО отметил, что в подготовке соглашений с Масхадовым не принимал участие и парламент России. 4 депутата Госдумы, входящие в состав Комиссии по переговорам по урегулированию кризиса в Чеченской Республике, не привлекались к переговорному процессу и не информировались о его ходе. Авантюра, представляющая собой аналог перманентного «мюнхенского сговора», фактически ставила под удар не только русское население Чечни и России,

но и всех чеченцев. Усилиями авантюристов чеченцы становились первыми в тысячелетней истории России этническими врагами русских. Таким образом, в Кремле подписывался смертный приговор чеченскому народу, позволившему втянуть себя в открытую вражду с русскими.

Конгресс русских общин констатировал, что только смена политического режима, полное устранение от власти всех лиц, определяющих в последние годы политику государства, позволит решить проблему контроля России над отторгнутой у нее территорией, воздать должное преступникам и изменникам, восстановить справедливость и поддержать пострадавших.

В ответ на жесткую позицию КРО Кремль организовал информационную блокаду организации. В 1996 стараниями чиновников были запрещены для демонстрации фильмы студии «Континент "Россия"», снятые для передачи «Репутация», отдано распоряжение «не пускать Рогозина в эфир». Затем, уже в 1997 руку к блокаде КРО приложил руку лично вице-премьер правительства А.Чубайс, которому очень не понравилась публикация в парламентском журнале «Российская Федерация» (прежнее название «Народный депутат») статьи председателя КРО Д.Рогозина «Кто пишет нам сценарии малых войн». Чубайс предложил редактору журнала, ни много ни мало, уйти в отставку со своего поста. Он узнал в статье Рогозина описание своей антироссийской деятельности и увидел, кто ему противостоит в российской политике. И особенно был раздражен портретом автора статьи на обложке журнала. В результате Правительство отказалось от учредительства журнала, и только случай позволил ему выжить,

но уже под названием «Российская Федерация сегодня». Пришлось пойти на уступку: определить одним из руководителей журнала некоего «цербера», который рубил все критические материалы, выходящие за рамки допустимой нормы.

Исполком КРО заявил, что деятельность Чубайса по перестройке всего информационного поля под будущую президентскую избирательную кампанию (его или его ставленника) и использование для этого служебного положения является должностным преступлением, которое только пополняет список иных деяний «отца приватизации». Присутствие Чубайса в системе государственной власти исполком КРО счел позором для России.

Чубайс помнил публичное разоблачение его деятельности со стороны КРО, и в 2003 году организовал против блока «Родина» и лично против Дмитрия Рогозина клеветническую кампанию. Во время выборов в Госдуму он стал распространять домыслы, что «Родина» - это национал-социалистическое, «то есть, фашистское», объединение. И даже вышел на публичные дебаты с Дмитрием Рогозиным. Вопреки надеждам Чубайса, это сыграло в пользу блока «Родина». Избиратели ненавидели Чубайса и поддержали «Родину».

В тот же период КРО выступал в защиту Белоруссии от попыток поглотить ее набирающей силу российской олигархией. Мы были за развитие союзных отношений, но против идей немедленного присоединения Белоруссии к России и превращения ее в субъект Российской Федерации. Национальный Совет КРО объявил, что считает великорусов и белорусов двумя ветвями одного народа, объединенного общерусской культурой

и имеющего все основания жить в едином государстве с общим парламентом, общим президентом и общей Конституцией. Только с таких позиций мы признавали благотворными инициативы проведения референдума о воссоединении. За референдумом должны были последовать выборы президента и парламента и быстрое формирование единой управленческой системы.

Ельцинизм на многие годы остался решающим препятствием на путь воссоединения страны. Ельцин всегда болезненно реагировал на любые проявления самостоятельности Белоруссии. И под влиянием своего окружения допускал оскорбление Белоруссии, беспокоясь больше о судьбе какого-нибудь журналиста, которого за враждебную деятельность задержали белорусские власти, чем о сближении двух братских народов. В связи с этим КРО публично объявил, что Ельцин демонстрирует свою непригодность к исполнению возложенных на него Конституцией обязанностей от имени русских принес извинения президенту Белоруссии А.Лукашенко.

Совершенно иную позицию Кремля мы видели в отношении русофобского руководства Украины. Это была политика постоянных уступок режиму, погрязшему в интригах с геополитическими противниками России, коррупции и некомпетентности. В этом выражалось предательство русских, отрезанных от своей Родины волей беловежских заговорщиков. Подписав договор, ставший последней точкой в разделе Черноморского Флота, руководство РФ фактически простило украинским политическим авантюристам разрушение всей оборонительной инфраструктуры на южных рубежах России. За тонны превращенных в металлолом

кораблей прощены колоссальные долги по поставкам энергоносителей. Особенно безнравственным выглядело решение об аренде севастопольских бухт и выплате огромных сумм за аренду, состоявшееся после объявления «режима экономии» и заявления о фактической неспособности правительства РФ выплатить зарплаты и пенсии гражданам России.

Национальный Совет КРО заявил, что никогда не признает отторжения Севастополя у России. Вместе с тем, было сказано, что задача КРО состоит не в том, чтобы «отвоевать» у Украины один город. Нашу задачу мы видели в том, чтобы подготовить и осуществить второе воссоединение двух стран, двух народов, являющихся ветвями единой нации. Мы ставили задачу воссоединения великороссов и малороссов, для которых Севастополь в одинаковой степени является родным городом, символом общерусского единства и сопротивления общим врагам.

Крайне опасной мы считали пропаганду радикальных взглядов и подстрекательство русского населения Прибалтики к бунту. Мы прямо говорили, что считаем правительство России ответственным за брошенное на произвол судьбы население зарубежья, до сих пор считающее Россию своей Родиной, а правительства под началом которых продолжались расправы над русскими демонстрантами, - за продолжающийся геноцид русского населения. Но для борьбы за свои права русским необходима была поддержка на государственном уровне, а не партизанщина. Поэтому мы обращали свои требования именно к правительству России, которое должно было сменить свой курс и ориентиры в международных отношениях. Мы требовали поста-

вить отношение к нашим соседям в зависимость от отношения их правительств к нашим соотечественникам: «КРО будет считать правительство РФ чужим для себя до тех пор, пока для него чужими будут наши соотечественники». Нашим соотечественникам мы предлагали немедленно приступить к политической самоорганизации - созданию единой политической и профсоюзной организации, которая могла бы при тесном сотрудничестве с КРО активно бороться за права русских, не провоцируя беспорядков, которые принципиально не могут привести к положительным результатам. Нужно бороться не с властями, нужно бороться за власть.

Мы подталкивали российские власти к тому, чтобы они, наконец, заметили, что своим непротивлением прибалтийским русофобам потворствуют еще и сборищам фашистских недобитков, которые почувствовали свою безнаказанность в обстановке откровенно шовинистского русофобского, антироссийского курса новых национальных элит.

Мы видели, что в ряде бывших республик СССР русское население поставлено на грань вымирания в ближайшие несколько лет. Бывшие «младшие братья» с удовольствием расправлялись как с русской культурой, так и с ее носителями. Катастрофически росло число закрываемых русских школ, высших учебных заведений, театров и культурных центров. Даже на непрестижную работу русские принимались в последнюю очередь. Продав за бесценок жилье, побросав нажитую годами домашнюю утварь, люди бежали в Россию, где сталкивались с полным равнодушием и нежеланием властей прийти на помощь.

Эти негативные процессы набирали силу на фоне

договоров о дружбе и сотрудничестве, готовых к подписанию или уже заключенных Россией со странами СНГ и Прибалтики. КРО считал, что межгосударственные соглашения РФ со странами «нового зарубежья» должны не на словах, а на деле стоять на защите законных прав русского и русскоязычного населения. Там же, где ущемляются права русских и проводится геноцид в отношении русского населения, Конгресс Русских Общин требовал от российских властей безотлагательных и эффективных контрмер - вплоть до экономического и политического бойкота.

Одна из «операций», которую провел Дмитрий Рогозин – выявление в правительстве агентуры иностранных государств. Оказалось, что Максим Владимировича Бойко, служивший некоторое время вице-премьером правительства РФ, имел изначально совсем другую фамилию. Его отец Владимир Михайлович Шамберг с 1990 года постоянно проживал в Соединенных Штатах и работал по контракту в американской авиационной академии в городе Колорадо Спрингс. Также оказалось, что российским спецслужбам это было известно, и проверка, законченная в мае 1997 года подтвердила, что чиновник на одном из высших правительственных постов имел не только «грин-кард» (т.е. вид на жительство в Соединенных Штатах), но и родственников, работающих на оборону США. При этом в спецслужбах ждали какого-то решения «верхов», вместо того, чтобы действовать в соответствии с интересами России.

Другие чиновники того же уровня были более аккуратны. Но обязанность публиковать данные о своем имущественном отношении показывала, что они вовсе не собирались говорить народу правду. Даже по таким

пустяковым поводам, как объемы собственности, находящейся в их распоряжении. У президента Татарии Шаймиева числилась дача, но не было земли, министр по делам национальностей Михайлов имел два земельных участка - 8 соток и 15,5 соток, но не имел дачи. И так далее. Зато они правительство начало бороться с привилегиями. Первый вице-премьер правительства Борис Ефимович Немцов объявил, что пересадит всех чиновников на автомобили отечественного производства. И сам пересел в такую машину. Его кортеж представлял собой «Волгу» с телом знатного государственного деятеля, джип охраны, милицейский «шевроле» и запасной черный «мерседес». Пародия – да и только. Мы в КРО смеялись над всем этим и показывали публике, насколько бесстыдна власть.

Еще одно дело КРО, которое вел Дмитрий Рогозин – преследование госчиновников, которые не гнушались встречаться с бандитами, омывшими свои руки в крови русских солдат. По стране свободно разъезжал бандит и убийца Шамиль Басаев, находящийся в федеральном розыске. Он приезжал к главе Ингушетии Руслану Аушеву, а том принимал в подарок от визитера боевое оружие. Интересный ответ пришел на запрос Дмитрия Рогозина от заместителя Герпрокурора Катушева: «Аушев факт принятия пистолета от Басаева не отрицает, но утверждает, что оружие он получил в установленном законом порядке». Повторный запрос предлагал ответить на вопрос: в соответствии с каким законом можно получить оружие от преступника? Ответа нет. Еще один запрос: вызывались ли Абдулатипов, Рыбкин или Аушев, которые не погнушались встречами с Басаевым, в органы прокуратуры? Нет ответа. Тогда Рогозин публикует свою переписку в одной из московских газет. И только тогда прокуратура начала заниматься этим вопросом. Что-то сдвинулось с мертвой точки, но власть в целом готова была уступать бандитам. Что впоследствии стало причиной новой войны в Чечне.

Мы видели, что международные проблемы, одолевающие Россию, имеют источник в самой России – в пороках, заложенных в ее государственность, в ее Конституцию, принятую в результате фальсифицированного в 1993 году референдума. Эта Конституция РФ была принята в условиях преследования политического инакомыслия и возможных фальсификаций результатов голосования. Положения Конституции, связанные с защитой прав граждан, бездействовали, а положения, определяющие полномочия высших должностных лиц и органов власти демонстрировали свою предельную неэффективность. Кроме того, действующая Конституция становилась тормозом на пути воссоединения страны, воссоединения расчлененной русской нации и инструментом разрушения российской государственности сепаратистами всех мастей.

Исходя из сложившегося положения, Национальный Совет КРО предложил начать кампанию за пересмотр Конституции и принятие нового Основного Закона России, в котором учитывался бы негативный опыт последних лет, интересы русских как государствообразующей нации и исторические традиции.

Ключевыми задачами конституционной реформы Национальный Совет определил следующие:

1. Ликвидация положения о многонациональности страны. Формулирование преамбулы документа с использовани-

ем положения о русской нации, входящих в нее славянских народах и других коренных народах России.

2. Резкое ограничение полномочий Президента РФ. Правительство должно формироваться парламентом.

3. Изменение избирательной системы. Партийные списки должны быть отменены. Совет Федерации должен состоять из депутатов, а не членов, избранных на другие должности. Депутаты Совета Федерации должны избираться законодательными собраниями субъектов Федерации на первой сессии после очередных выборов. В противном случае парламентская система служит лишь ширмой для кремлевской олигархии.

4. Создание системы правительственных органов, соответствующих основным социально-экономическим районам - Московский регион, Северо-Западный регион, Черноземье, Большая Волга, Большой Урал и т.д. - не более 12 районов. Перечень субъектов Федерации должен определяться не в Конституции, а в конституционном законе.

Органы власти субъектов Федерации должны взаимодействовать с органами власти социально-экономических районов, имеющих закрепленные Конституцией полномочия. Затраты на создание президентских, парламентских и дипломатических структур в субъектах Федерации должны производиться без привлечения федеральных средств. Дотационные регионы и субъекты Федерации не могут иметь такого рода структур.

5. Границы государства (включая уточнения границ) могут быть пересмотрены только 3\4 голосов депутатов парламента.

6. Закрепление в Конституции особого статуса российских соотечественников, проживающих за рубежом, а также обязанности государственных органов использовать все меры защиты их интересов, включая применение силы.

7. Внесение в Конституцию критериев деятельности Правительства, нарушение которых влечет за собой автоматическую его отставку без принятия на этот счет каких-либо решений. Причинами отставки Правительства должны быть: снижение ВНП, снижение продолжительности жизни населения, снижение рождаемости, утрата контроля над частью территории страны (вне зависимости от ее размера). Ряд критериев должен контролироваться специальными парламентскими комиссиями: качество образования, состояние науки, состояние обороноспособности, состояние правоохранительной системы.

8. Во избежание событий августа-декабря 1991 и октября 1993 г. в тексте Конституции должны быть закреплены положения об определении состояния мятежа, об обязанностях должностных лиц в условиях мятежа. Нарушение такого рода обязанностей должно определяться как измена и преследоваться по соответствующей статье Уголовного Кодекса.

В защите русских интересов нам противостояли не только отпетые мошенники, которые организовали хаос в экономике, чтобы присвоить себе национальное достояние. Группировка русофобов сложилась вокруг вице-премьера правительства Р.Абдулатипова и министра РФ по делам национальностей и федеративным отношениям В.Михайлова. Эта группировка выполняла заказ тех сил, которые стремились к дальнейшему разложению российской государственности, к созданию на территории РФ паразитических анклавов, разрушению правовых основ федерации и институтов центральной власти. К этой группе, объединяющих русофобов из этнических объединений, также прим-

кнул председатель Конституционного Суда РФ Марат Баглай.

На одной из шумных конференций было объявлено открытое наступление на центральные органы управления, которые запугивали примером Чечни, выторговывая дополнительные правовые и экономические привилегии этнократам. Несостоятельные политические деятели, не способные поправить положение в своих республиках и автономиях, стремились переложить всю ответственность за это на Центр, а бремя экономического кризиса - на русских.

Антигосударственную и антирусскую линию в политике поддерживала также «агентура» русофобов в научной среде. Базой для развития сепаратистских и русофобских теорий, как выяснилось, стал Институт этнологии и антропологии РАН (директор В.Тишков). Именно отсюда прозвучал призыв к введению на Руси двуязычия, двукультурия, внутреннего двойного гражданства, «федерализации и плюрализации».

Мы констатировали образование антигосударственной коалиции этнической номенклатуры, представителей этнических меньшинств в центральных органах власти и разного рода «ученых», плодящих псевдонаучные теории. В связи с этим мы потребовали от правительства немедленно отстранить от должностей Абдулатипова и Михайлова и на пушечный выстрел не подпускать их к решению межнациональных проблем, а также прекратить бюджетное финансирование Института этнологии и антропологии РАН как учреждения, распространяющего антигосударственные и русофобские теории. К судьям Конституционного суда мы обратились с предложением избрать нового председателя, который отличался бы от прежнего более твердыми нравственными позициями и большим профессионализмом.

Карьера Абдулатипова и Михайлова не была протяженной. Они быстро сошли с политической сцены и доживали свой век на задворках власти. Баглай также вскоре оставил свой пост. А вот русофоб Тишков продолжил свою деструктивную деятельность, активно выступая в Госдуме, поглощая зарубежные гранты, публикуя вздорные паранаучные теории. В 2000-е Тишков превратил свой Институт в гнездо русофобии и машину по фабрикации судебных экспертиз, направленных на поддержку репрессий против русских ученых и публицистов. За эту деятельность он получил звание академика РАН.

Дмитрий Рогозин выступил с законопроектом о национально-культурном возрождении русского народа, который должен был закрепить в законодательстве следующие позиции:

1. Русский народ, будучи государство образующим, гарантирует права и свободы других народов и национальных меньшинств.

2. Вводится третье название государства – «Великая Русь».

3. Дается законодательное определение термину «русский». Если человек считает своим родным языком русский, своей культурой русскую культуру, если русская народность, духовность, нравственные традиции – это его выбор, то он, безусловно, русский человек, к какой бы этнической группе или национальному меньшинству генетически бы он ни принадлежит.

4. Гарантируется покровительство и защита всем русским людям, оказавшимся в результате смут XX века за границами нынешней Российской Федерации.

К сожалению, законопроект был положен под сукно и пролежал там многие годы. Думское большинство заблокировало даже его обсуждение – настолько враждебным оно было всему, что связано с русским вопросом.

30 марта 1998 состоялся юбилейный Съезд Конгресса Русских Общин. В адрес Съезда в связи с 5-летним юбилеем создания КРО поступили поздравления от Председателя Совета Федерации, Е.С.Строева, от Председателя Государственной Думы, Г.Н.Селезнева, от руководителей регионов - Республики Коми, Владимирской и Мурманской областей, мэров Иваново, Воронежа, а также от руководителей ряда районных администраций Воронежской области. Кроме того, поступило поздравление от Сербской радикальной партии, подписанное доктором Шешелем, от вице-премьера правительства Сербии, а также от Сербской демократической партии, подписанное лидером этой партии Алексом Буха. Это говорило о растущем влиянии КРО, о возможности влиять на власть. От нас требовалось только повышать уровень своих программных разработок и наращивать организационную мощь.

Помимо Дмитрия Рогозина, на съезде выступил Сергей Глазьев (в ту пору начальник Аналитического управления Совета Федерации), который распространил среди делегатов свою книгу «Геноцид» и изложил основные ее положения: о высасывании из страны национального богатства, национального дохода - через

финансовые спекуляции в пользу властвующей олигархии, о передаче контроля над собственностью транснациональному капиталу, о целенаправленном разложении духовного и интеллектуального потенциала русского народа, о фальсификации истории, пропаганде культа насилия, разврата и вседозволенности.

В ту пору нашим соратником на некоторое время стал депутат ГД А.С.Котков, которого утвердили заместителем председателя КРО. Он в основном занимался социальными проблемами страны, а также ситуацией в Чечне, где ему довелось оказаться в момент штурма Грозного. С его помощью была организована поддержка госпиталю в Ростове-на-Дону, внесены поправки в бюджет с выделением денег на идентификацию личностей погибших в боях русских солдат.

Властные круги представил В.Ю.Зорин, председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, который сказал, что русский народ – это на сегодня один из самых крупных разделенных народов, каждый пятый русский или русскоязычный живет за пределами своей исторической Родины. Он также высказался за сохранение русского языка, который уродуется на радио и телевидении, сообщил о разработке Конвенции о защите русского языка в странах СНГ. Увы, эта конвенция никогда не была подписана, а Зорин не стал для КРО ни соратником, ни даже партнером. Более того, его депутатский статус определялся голосованием за список правительственной партии «Наш дом – Россия» в Чечне, когда (1995) там еще шла война.

Не суждено нам было стать союзниками и со Львом Рохлиным, который присутствовал на съезде, но вы-

ступать не стал. С ним отношения были установлены сразу после его известного демарша летом 1997 года, когда он сделал заявление, обращенное к Президенту, и перешел из партии премьера Черномырдина НДР в оппозицию. Тогда наша Московская областная организация организовала поддержку Рохлину, его позиция была публично поддержана руководством КРО в средствах массовой информации. Казалось, что наладится сотрудничество, но Рохлин предпочел ориентироваться на фракцию КПРФ, которая обеспечила наполнение его Движения в поддержку армии и защиту статуса Рохлина как председателя Комитета по обороне в Госдуме. Это была ошибочная позиция, поскольку между фракциями НДР и КПРФ возникли договоренности, направленные против Рохлина. Предательство бывших союзников приблизило Рохлина к КРО. Убийство генерала Рохлина, слишком откровенно готовившемуся к силовой смене власти, не дало нашему сотрудничеству состояться.

КРО искал союзников повсюду, хотя для многих политиков русская тема не была понятна и близка, да и русский народ толком не понимал и не чувствовал своих задач. На довыборах в Государственную Думу поддержка кандидатов от КРО колебалась в пределах от 12 до 14 процентов. Такой результат мы получили Георгиевском округе Магадана и в Хакасии. На довыборах в Москве КРО поддержал генерала-армии Андрея Николаева, оставившего пост главы Федеральной пограничной службы, отказавшись переносить пограничный пост на границе с Грузией, чего требовали кремлевские русофобы. Но вместо сотрудничества с КРО Николаев предпочел начать продвижение своей

фигуры на президентские выборы и создал отдельную от КРО команду. Этот ход оказался тупиковым, генерал Николаев так и не стал заметной в политике фигурой.

При всем желании привлечь к защите прав русских видных общественных и государственных деятелей, КРО вовсе не был всеяден. Поэтому на Съезде была принята резолюция о выборах в Красноярском крае, где в губернаторы баллотировался один из прежних лидеров КРО – генерал Лебедь. Было сказано: генерал не собирается заниматься проблемами края, он – резерв правящих сил на случай, когда потребуется снова морочить народу голову. Кроме того, «КРО не понаслышке знает неразборчивость и беспринципность Лебедя в выборе соратников и его готовность идти на союз с кем угодно и на каких угодно условиях, лишь бы находиться в центре общественного внимания». Предстояли (и состоялись) новые «алюминиевые войны», борьба между мафиозными группами за контроль над крупнейшими производствами края, проникновение в край криминальных капиталов из Чечни.

Мы попытались безуспешно предотвратить избрание Лебедя. Но КРО выполнил свой долг: кто хотел знать правду о Лебеде, смог ее узнать. Губернаторство Лебедя не принесло пользы ни Красноярскому краю, ни семье генерала. Он погиб в расцвете сил, так и не сделав для России того, что многократно обещал, о чем говорилось в его книге «За державу обидно», написанной не им.

Еще одна резолюция Съезда о разделенном русском народе. КРО констатировал, что разрушение СССР было актом геноцида русского народа: «принудительно, без проведения соответствующих плебисцитов,

единый компактно проживающий на своей исторической Родине и в едином государстве народ был юридически и политически расчленен». Мало того, в отмежеванных от России землях были созданы условия, нестерпимые для русских и способствующие их бегству в Россию. Руководство Российской Федерации не заключило соответствующих договоров с государствами СНГ о правах русского народа и даже не признало существование русского народа!

В резолюции говорилось: «Некогда великая Русь, затем Российская империя, превратилась в «Россиянию», населенную дискриминируемым, унижаемым и официально не признаваемым большинством и привилегированными нацменьшинствами». Была поставлена задача официального признания русского народа, законодательного закрепления его статуса как государствообразующего и разделенного.

За год до парламентских выборов 1999 года Россия узнала слово «дефолт». Власть была безответственной и недееспособной. Надо было искать путей ее смены.

В августе 1998 КРО заявил: «Мы далеки от наивного представления о том, что правительство опять “хотело как лучше, а получилось как всегда”. Нам доподлинно известно, кто и как намеревался поживиться от этого кризиса. Но нам также известно, что от этого кризиса проиграли практически все. Даже те, кто теперь будет за бесценок скупать национальное достояние России, ни от чего не гарантированы - ни от очередного кризиса, ни от экспроприации, которой фактически подверглась банковская система и промышленность России». «Птенцы ельцинско-гайдаровского гнезда в борьбе за доходы своих спонсоров ликвидировали национальную

валюту России. Более глубокого ущерба национальной безопасности представить себе трудно». КРО требовал кардинальной смены политического курса, немедленной и безоговорочной отставки президента-разорителя, изгнания из системы власти окончательно утративших совесть сторонников гайдаро-чубайсовских издевательств над страной, а также досрочных выборов президента и Государственной Думы.

Мы видели, что парламентская оппозиция только имитирует несогласие с «верхами» режима, а на деле действует заодно с правительством. По своей лживости и трусости она мало чем отличалась от партноменклатуры, порушившей страну в 1991. Ничего не изменил и отказ Думы утвердить Черномырдина председателем правительства. Его снял с поста развивающийся кризис. Но вместо себя он поставил получать все пинки и плевки инфантильного Сергея Кириенко, которому за все унижения впоследствии отдали на разграбление всю атомную промышленность страны. Только когда «пенки» с кризиса были сняты, на смену Кириенко во главе правительства был поставлен элементарно разумный человек – Евгений Примаков, который за несколько месяцев смог вдохнуть жизнь в экономику. Но он не давал олигархии грабить страну, и за это был снят Ельциным со своего поста.

Со всеми этими игрищами во власти КРО находился в самом жестком противостоянии: «КРО выражает уверенность, что разорители страны и коррупционеры будут сидеть на скамье подсудимых и ответят за все. За счет них каждому будет возвращено все, что у него украдено кремлевскими проходимцами. В союзе с другими общественными объединениями, при поддержке

русского народа мы добьемся этого. Вышвырнув преступников из власти мы возродим Россию и обеспечим народу достойную жизнь», «…мы должны прямо сказать, что “президент всех россиян” – это чужой президент. Мы русские, а не россияне. Без русских нет России. А потому наше требование – признание в Конституции государствообразующей роли русского народа, предоставление избирательных прав нашим зарубежным соотечественникам, защита их от геноцида, изгнание из власти и СМИ русофобов. Чтобы спасти страну, спасти будущее наших детей, время быть русским не по паспорту, а по духу!»

Конгресс русских общин сразу активно поддержал идею создания движения «Отечество», поскольку увидел в этом проекте идею единства сил возрождения против сил разрушения. Едва Лужков заикнулся о патриотическом блоке для будущих выборов , КРО начал создавать необходимые региональные структуры. И даже само название «Отечество» придумали мы, и Лужков его принял.

Мы прекрасно знали, кто такой Лужков, и помнили о его отвратительной роли в утверждении Ельцина во главе государства. Но мы также знали, что Лужкова ситуация подталкивает в патриотический лагерь, и его амбиции могут быть реализованы только здесь. Московская группировка могла, вопреки своим стратегическим интересам, пойти на сотрудничество с патриотами и допустить их в систему власти. Нам нужен был этот плацдарм.

Решение Лужкова участвовать в борьбе за власть на федеральном уровне столкнулось с планами Кремля превентивно противодействовать его амбициям и на-

растающему влиянию в Совете Федерации. Против него там должен был выступать Лебедь, клятвенно пообещавший в Администрации Президента не участвовать в выборах главы государства в 2000 году. Именно поэтому Березовский сводил Лебедя в Кремль и получил «добро» на красноярские выборы. От Лужкова эта комбинация не скрылась, но противодействовать в Красноярске кремлевским технологам он не смог – был слишком вял и малоопытен в избирательных делах. Да и скуп. Лебедю деньги на выборы привозили большими сумками, а лужковская группировка разве что держала руку на пульсе, толком не влияя на ситуацию. Лебедя поддержали не только деньги олигархии, но и красноярские коммунисты. Они готовы были принять ставленника олигархии, надеясь получить при нем новые возможности – должности, места в местных выборных органах. Фактически против планов Березовского в Красноярском крае тогда сражался только КРО.

На закрытой конференции КРО мы приняли решение идти в «Отечество», обусловив этот шаг строгими идейными принципами. Мы не кричали на каждом углу о своей позиции, но проводили ее в документах «Отечества», пока это было возможно. На той конференции и мне довелось выступить. Я сказал: «Лужков и его группировка для нас – враги. Но если они сталкиваются с другими нашими врагами, то мы должны использовать шанс».

Внешне решение вступить в «Отечество» было обусловлено его позицией по Севастополю, а также некоторыми высказываниями о положении русских в Прибалтике. Не совпадал он в своих мнениях с «генеральной линией» ельцинистов и в оценках войны в Чечне,

и в оценках чубайсовской приватизации. Ставшие для нас ключевыми направления деятельности – проблемы русского населения России, проблемы зарубежных соотечественников, проблемы переселенцев – мы надеемся видеть на достойном месте и в работе лужковского «Отечества». А в «Отечестве» надеялись на поддержку русского народа. Пока Лужковы не была предложена поддержка этнических кланов и удельных номерклатур. Это побудило его тут же забыть о русских.

У Лужкова был шанс стать из ельцинского прихвостня и главаря московской шайки воров национальным лидером. Ему бы все простили. Но ему не суждено было преодолеть в себе подлые наклонности. Ситуация тянула его к достойной миссии, но в какой-то момент он решил, что дело вовсе не в миссии, а в том, что именно его «россияне» считают лучшей кандидатурой на президентский пост. И русский народ тут совсем не при чем.

Да, и в этот раз КРО доверился привлеченному лидеру, и эта ставка оказалась битой. Но в этот раз не повторилось того провала, который постиг нас в результате предательства Лебедя и непоследовательности Скокова (в общем-то, тоже предательства). Мы видели шанс принципиального изменения ситуации в стране и обязаны были его использовать, а не наблюдать со стороны.

Пока Лужков видел близ себя только КРО, он шел по верному пути. Но вдруг к нему бросились разного рода пронырливые люди, делающие ставку либо на глобальную авантюру – быть при лидере, когда он станет президентом, либо на частную операцию – быть при раздаче денег во время избирательной кампании. Потом пошла волна отставных чиновников из регионов, которые готовы были за деньги любить «Отечество». Началась стремительная бюрократизация движения. А за нею в свиту Лужкова начали вписываться уже и вовсе одиозные личности – прямые враги российской государственности. И он воспринимал это как должное, как свидетельство своего величия и неизбежного успеха. Проблемы русских, идеи КРО для него показались чем-то ненужным, лишним.

В большинстве субъектов РФ оргкомитеты по формированию региональных отделений ОПОО «Отечество» и делегаций на учредительный съезд прошли под полным контролем местной администрации. В части из них представители КРО и других общественных организаций не были допущены в региональные оргкомитеты (из 42 делегаций, сформированных на 11 декабря 1998 года, КРО был представлен только в 16). Необычайная активность местных администраций была связана с попыткой решить вопрос о персональной политической судьбе того или иного чиновника за счет популярности Лужкова и создаваемого им движения. В некоторых регионах руководство захватывали бывшие представители НДР – партии Черномырдина. Занять руководящие должности торопились и те администраторы, которым вскоре предстояло подтверждать свой статус на выборах. Судьба «Отечества» в целом их ни в коей мере их не волновала.

Весьма острые конфликты возникли в тех регионах, где имело место противостояние между главами администрации разного уровня (как минимум было 24 «конфликтных» региона, где сформировано более одного регионального отделения). Особую тревогу вы-

зывала ситуация в национальных республиках. Союз с лидерами ряда республик, в которых ущемлялись права русского населения (прежде всего, Адыгеи, Якутии и Татарстана), отталкивал от «Отечества» русское большинство и ставил КРО в крайне двусмысленное положение. К тому же Лужков не раз демонстрировался в СМИ как участник еврейских конгрессов и ближайший соратник Ельцина.

«Отечество» стремительно превращалось в вариант «партии власти» («Наш дом – Отечество» вместо «Нашего дома – России»), несущей на себе всю полноту ответственности за состояние экономики и социальной сферы в регионах. Региональные отделения КРО стали говорить о нецелесообразности дальнейшего участия в ОПОО «Отечество». Пришлось констатировать, что наши планы сделать из Лужкова патриота, не удались.

Вирус разложения попал в «Отечество» уже в начальной фазе его формирования:

Во-первых, движение образовалось слишком поздно, чтобы в нем к выборам успели утрястись внутренние интриги (региональное лидерство, борьба за «близость к телу», распределение ролей и зон влияния на принятие решений и т.п.). *Во-вторых,* с самого начала в «Отечестве» организационные позиции были заняты не общественными деятелями, знакомыми с основами организационной работы в современных условиях, а также с информационными технологиями в политике, а отставными бюрократами, известными разве что своими провалами – людьми типа престарелых комсомольцев Мишина и Вольского. *В-третьих*, «Отечество» родилось без каких-либо признаков идеологии. На учредительном Съезде все выступления (включая

выступление Ю.Лужкова) обходили вопросы мировоззрения, внятного определения образа «своих» и «чужих».

В дальнейшем образ «Отечества» как объединения государственников начал быстро размываться. Присутствие в нем таких организаций, как «Женщины России», «Солдатские матери», таких деятелей, как В.Лысенко, Е.Лахова, А.Кокошин, Е.Савостьянов и др., поначалу незаметное для обывателя, становилось все более очевидным и демонстрировало связь «Отечества» с радикал-реформаторами. Подчеркивало эту связь и появление в окружении мэра Москвы бывшего пресс-секретаря Ельцина - Ястржембского.

Утрате электоральных перспектив способствовали явно провальные акции, предпринимаемые лично Ю.М.Лужковым без всякой подготовки и без «обратной связи», которая могла бы показать, «как не надо делать» и что следует предпринять, учась на своих ошибках. Наибольший урон перспективам «Отечества» был нанесен кампанией против РНЕ, которая дала этой экстремистской организации невиданный взлет популярности. Акция мэра Москвы против баркашовцев показала протестным слоям населения, что Лужков неактивен в области разного рода патриотических инициатив не потому что у него связаны руки. Он готов действовать против этих самых протестных слоев, которые увидели, что страшнее РНЕ для Кремля зверя нет. Значит это «наши», а Лужков – «не наш»!

Выпад против РНЕ мог дать позитивный результат, если бы сочетался с циклом конференций по русскому вопросу или хотя бы с парой сильных фраз о роли русского народа в истории России. Но лидер «Отечества» на это не пошел, даже имея под рукой такую органи-

зацию, как Конгресс русских общин. В результате значительная часть избирателей почувствовала дистанцию между собой и «Отечеством». Те, кто ранее был склонен считать Лужкова «своим среди чужих», теперь убеждается в том, что ошибался. В том же убедились и активисты КРО.

Второй удар по собственной перспективе и перспективе «Отечества» Ю.Лужков нанес коалицией с интернационалом сепаратистов «Вся Россия». Образ государственника разрушился. Более того, демонстративный союз с Шаймиевым и Аушевым сделал присутствие в «Отечестве» патриотических организаций типа КРО или «Державы» просто неприличным. Такого рода организации должны были либо умереть в глазах своих сторонников, либо осуществить жесткие демарши против внедрения в «Отечество» национал-сепаратистов и создания союзов с ними.

Расчет, что группа губернаторов и «титульных» президентов «Всей России» создаст важный для выборов административный ресурс, стал главным пороком в действиях Лужкова. Популярность региональных властей оставалась чрезвычайно низкой, по указке губернатора собиралась голосовать лишь крайне незначительная часть избирателей. Эта часть во много раз уступала по численности тем, кто воспринимал коалицию «Отечество – вся Россия» как чисто номенклатурную.

Избиратели, увидевшие Лужкова и Шаймиева плечом к плечу, поняли, что в «титульных» республиках власть снова отдается целиком и полностью «националам», с которыми Лужков даже не собирался конкурировать. Разумеется, русская оппозиция в этих республиках не пошла голосовать за такой блок, хотя в значительной части могла бы поддержать «Отечество» при иной коалиционной политике.

Два мощных информационных повода для разрушения собственной электоральной базы (история с РНЕ и союз с Шаймиевым) были дополнены со стороны «Отечества» еще двумя взлелеянными в собственном организме вирусами – вирусом бюрократизма и вирусом идейной неразборчивости. Бюрократия сожрала зиму и весну 1999 года, в течение которых «Отечество» не провело ни единой общероссийской акции, а идейная неразборчивость породила дикую по своему непрофессионализму программу движения. Московский митинг «Отечества» показал, что у него практически нет массовки даже в вотчине Ю.Лужкова, а активистам «Отечества» не о чем говорить. Даже крайне удобная во всех отношениях тема – война в Югославии – не позволила «Отечеству» отличиться. Организация показала себя приготовишкой в политике. Даже при крайне неблагополучном положении в других политических организациях, положение «Отечества» выглядело катастрофическим. Не было буквально ни одного параметра, по которому «Отечество» могло доказать избирателям свои преимущества. Коммунисты, жириновцы, яблочники, эндээровцы должны были просто благодарить судьбу за такого конкурента-самоубийцу.

Уже к декабрю 1998 стало ясно, что КРО в «Отечестве» занимает все менее весомое место, а Лужков делает ставку исключительно на административный аппарат. Он был не в состоянии понять, что чиновники могут воспроизвести только вариант «партии власти» - ослабленный вариант черномырдинского НДР. Нам в таком проекте не было места. В аппаратных играх, ко-

торые мы пытались вести, чтобы вернуть «Отечество» на путь патриотизма, мы проигрывали. Верх брали такие люди, как комсомольский идеолог Владиславлев или бывший анархо-синдикалист, а теперь профсоюзных журналист Андрей Исаев. Последний использовал «Отечество», чтобы попасть в Думу, а потом занять высокий пост в «Единой России». Но с тех пор он остался на уровне компетентности выпускника педвуза, потеряв при этом право называться порядочным человеком. Его демарши против «Родины», писклявые филиппики в адрес русских активистов проставили на его биографии неизгладимые печати позора.

14 июня 1999 состоялось заседание Исполкома КРО с приглашением региональных руководителей организации. Решено было признать положение КРО в «Отечествн» неудовлетворительным, констатировать нарушение всех договоренностей со стороны Лужкова, достигнутых накануне учреждения «Отечества», объявить о приостановлении членства КРО в «Отечестве» до решения Съезда КРО, полномочного пересмотреть вопрос о коллективном членстве в этой организации. Вместо попытки разобраться с причинами такого решения, Лужков ответил чванливым уклонением от контактов и объявлением, что приостановление членства – это фактически выход из «Отечества». Разумеется, Лужков в данном случае игнорировал нормы устава своей организации с той же легкостью, что и законы Российской Федерации, которые должен был исполнять как мэр столицы.

Констатируя измену Лужкова изначальным договоренностям, Рогозин говорил: «Мы исходили из того, что КРО пошло на широкий союз с другими силами в рамках “Отечества” с ущемлением собственной независимости, собственного политического суверенитета, чтобы широким фронтом войти в Государственную Думу и создать там большую патриотическую фракцию, решающую те вопросы, которые стоят перед КРО и перед большинством российских избирателей. Речь идет, прежде всего, о спасении страны от распада», «…те принципы, с которыми мы вошли в организацию “Отечество”, оказались растворены в мелочных амбициях. С первого-второго места наши ключевые программные установки перекочевали на тридцатое».

Чем ответил Лужков на демарш КРО? Мелкой подлостью: он дал поручение выселить нас из штаб-квартиры на Фрунзенской набережной, которую мы совершенно законно занимали многие годы. У нас впереди были еще полтора года срока аренды и право продлить этот срок. Но нас уведомили, что нам пора собирать вещички. Впоследствии, когда Лужкову все-таки удалось лишить нас помещений, мы оказались в «черных списках». Несмотря на статус нашего лидера в Думе, его пост председателя думского Комитета по международным делам, лужковская мафия чутко следила, чтобы для нас в столице не было места, и невозможно было организовать работу аппарата и прием граждан.

Впоследствии Лужков показал себя как плагиатор – свободно излагал те идеи, которые почерпнул из поступивших ему материалов КРО. Об этом свидетельствует его доклад в феврале 2001 на конференции «Москва и российские соотечественники: от поддержки к сотрудничеству». В докладе невольно было показано, как бюрократия разрушает русских организации за рубежом, фактически скупая их актив, соблазняя его материальной выгодой.

В своем выступлении Лужков сказал, что до избрания Путина никому не было дела до зарубежных соотечественников. Это была сознательная ложь, мстительная ложь бюрократа, изобличенного в своих антироссийских целях активистами и руководством Конгресса русских общин. Именно поэтому Лужков предпочел говорить только о том, что было ему подвластно, представляя только себя – нерусского во всех отношениях человека – радетелем за русских соотечественников, оставшихся за пределами России.

Далее Лужков фактически излагал конспект аналитических материалов КРО. И отчитался о своей деятельности по созданию всякого рода фондов: Московский фонд поддержки соотечественников имени Юрия Долгорукова, Московский фонд поддержки и развития межрегиональных связей «Сотрудничество», Фонд «Москва - русскому зарубежью», Фонды поддержки региональных инициатив «Москва-Крым», Фонд «Москва-Севастополь».

Примечательно, что Лужков ни разу не сказал о русских людях, русском народе, русском населении, проживающем за рубежами России. Он мог говорить только о «русскоязычных» и о русском языке. Все это прямо говорило о том, кому Лужков оказывал помощь за счет столичного бюджета. Рекламные акции были масштабны, реальная помощь соотечественникам – ничтожна. Самое главное: русские, получая подачки от Лужкова, отвращались от общественной активности. Им предлагались учебники и книжки для библиотек, культурные мероприятия, незначительные выплаты – не более того.

Лужков особенно подчеркнул, что его администрация работает вовсе не с русскими организациями, а с национальными объединениями: Московское межнациональное совещание и Постоянная межведомственная комиссия при Правительстве Москвы взаимодействуют с кем угодно, только не с русскими. Московское межнациональное совещание было создано из представителей 150 московских этнокультурных национальных организаций. Без русских. И только в 2011 году, после ухода Лужкова со своего поста, мэрия дала понять, что не прочь видеть представителей русских организаций в организуемых столичной властью «межнациональных» мероприятиях.

Лужков озвучил давние наши идеи – о создании зарубежного избирательного округа, госкомитета по делам соотечественников, патронирование зарубежных общин Россией (Лужков не смог сказать «русские общины», сказал «политические общины и объединения русскоязычного населения»), создание совместных государственных экономических структур с соотечественниками, создание сети культурных центров и центров изучения русского языка.

Сложившийся в 2001 году альянс Путина и Лужкова обеспечил имитационный характер прошедшего Конгресса соотечественников, который громкими декларациями породил в русском зарубежье много надежд и иллюзий, но не стал началом какой-либо деятельности. КРО пытался предложить Путину свою концепцию проведения Конгресса, но все предложения были оставлены без внимания. Состоявшиеся тогда закулисные решения фактически поставили точку в вопросе о соотечественниках, все инициативы с их стороны были блокированы, влияние соотечественников на политику своих государств стало ослабевать под воздействием, прежде всего, политики Кремля.

Глава 4. Выборы 1999

20 сентября в Москве состоялся XI съезд Конгресса Русских общин, утвердивший выход КРО из состава коллективных членов «Отечества» и оформлен избирательный блок с «Движением Юрия Болдырева». Это решение далось нам непросто. Ориентация на «Отечество» в предшествующий период затруднила возможности создавать иные блоки. А к «автономному плаванию» не были готовы ни мы, ни наши избиратели. Некоммунистическая оппозиционная сила должна была себя как-то обозначить не только в связи с русскими проблемами, но и в связи с альтернативным подходом к экономическим вопросам.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ
XI Съезда Конгресса русских общин

Избирательная кампания в России началась в условиях террора и шквала саморазоблачений и взаимных обвинений в коррупции. В обществе нарастает социальное напряжение и недоверие ко всем действующим политическим силам. На Северном Кавказе в любой момент может вспыхнуть полномасштабная война. Угроза введения режима чрезвычайного положения становится все более реальной. При этом впервые на выборы в Государственную Думу Федерального Собрания РФ идут избирательные блоки, лидеры которых не скрывают своих намерений пересмотреть государственное устройство России в сторону дальнейшего ослабления полномочий федерального центра и фактической конфедерализации страны. На рубеже нового тысячелетия смута в России достигла своего пика.

Конгресс русских общин с момента своего создания решительно выступал за укрепление российской государственности, которое невозможно без возвращения к традиционным ценностям русской цивилизации, без восстановления ведущей роли русского народа, без защиты прав наших зарубежных соотечественников. В связи с этим мы считаем лозунг “Время быть русским!” одним из самых актуальных для сегодняшнего времени.

Сложившаяся ситуация требует от нас самых энергичных мер. КРО идет на выборы в Госдуму и намерен самым решительным образом бороться с коррупцией и бандитизмом, сепаратизмом и государственной изменой.

Перед лицом очевидной безответственности и коррумпированности того политического слоя, который в последние годы доминировал как в органах государственного управления, так и в парламенте, КРО, завершая свои политические консультации, объединяется для участия в выборах со своими единомышленниками – “Движением Юрия Болдырева”, образуя вместе с ним избирательный блок.

Представляя на выборах интересы русской нации, мы ставим своей главной задачей бескомпромиссную борьбу за единство и целостность России, защиту ее интересов от внешних и внутренних врагов. Мы можем предложить российским избирателям альтернативу и сформировать в Государственной Думе фракцию энергичных и порядочных людей, и мы намерены этим шансом воспользоваться.

Наше дело правое! Мы уверены в победе!

Уже в тот период попытка блокироваться с патриотами, пришедшими от «красных», была крайне затруднительна. Сергей Глазьев предпочел пойти с КПРФ и попал в Думу несколько позднее – в 2000 году, получив

от коммунистов пост председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству. Сергей Бабурин, начинал в Верховном Совете РСФСР как демократ, но потом его статус депутата и зампреда Думы прочно ассоциировался с коммунистами. В 1999 году с Бабуриным велись переговоры о блоке, но он предпочел пойти на выборы самостоятельно – от своего Российского общенародного союза.

Оба потенциальных союзника, которые позднее приняли участие в проекте «Родина» и сделали немало, чтобы этот проект погиб, в то время разошлись в разных направлениях от КРО. Сергей Глазьев в 2002 году после гибели губернатора Александра Лебедя участвовал в губернаторских выборах и занял там третье место. Его связи с КПРФ оставались достаточно прочными. Сергей Бабурин в том же году стал ректором Российского государственного торгово-экономического университета, патронируемого Германом Грефом – одной из самых одиозных фигур в правительстве. И тем самым была предрешена близость Бабурина к власти и его лукавство отношениях с партнерами по патриотическим коалициям.

Широкая патриотическая коалиция, на которую мы рассчитывали, не состоялась. Мы обошли буквально все мало-мальски значительные организации, имеющие основания считать себя патриотическими. Но всюду встречались с одним и тем же подходом: Конгресс русских общин, сохранивший дееспособные организации в регионах, стремились использовать, не взяв на себя никаких обязательств. Кроме того, амбиции лидеров просто съедали все шансы на блок. Все хотели быть первыми и в списке, и в Думе, да еще протащить

в депутаты не один десяток своих референтов или приятелей вместе с крайне невнятными политическими лозунгами. До какой-то степени мы готовы были уступать, но лидеры других организаций так и не смогли поделить между собой места во главе избирательных списков.

Прошли консультации и с КПРФ. Вместо широкого оппозиционного фронта с участием коммунистов и других патриотических организаций нам предложили войти в списки КПРФ. Но это все равно что вступить в компартию, а свою организацию - распустить. КПРФ создавала уже тогда только видимость альтернативы либерально-олигархическому пути, а на деле пригрелась возле Кремля на правах марионеточной оппозиции.

Что касается союза с Юрием Болдыревым, то в аналитических материалах, где рассматривались различные варианты блоков и первых лиц избирательного списка, значилась такая оценка: «Болдырев-Рогозин. Образ для избирателя неясен. Основной электорат – обломки демократов, обломки патриотов. Сложности в выстраивании идеологического оформления блока (партнер капризен). Шансы на успех очень низкие». При наличии третьего лидера также ситуация не слишком менялась: «Болдырев дает блоку размытость позиции, ибо сам не имеет политической позиции, оставаясь только правдолюбцем и борцом с коррупцией. При этом имеются огромные амбиции и капризность, которая может в любой момент расколоть блок. Болдыреву не жалко блока, потому что у него в рамках блока нет ответственности перед соратниками».

Было ясно, что демопатриоты будут голосовать за

«Яблоко» (даже в Питере, где Болдырев хорошо известен), а «левые» патриоты, увидев, что нет ни одного избирательного объединения для них, пойдут голосовать за Зюганова (назло Кремлю) или останутся дома.

С первых же контактов с Болдыревым оказалось, что он вносит организационную неразбериху: осложняет начало старта кампании и ломает концепцию самой кампании. При том что у КРО были возможности для резкого расширения электората, а у Болдырева просто не было потенциала роста. Его риторика ничем не отличалась от «яблочной», с его лицом патриотизм ассоциировать было крайне трудно. Болдырев был бы хорош в широкой коалиции: мол, у нас даже некоторые демократы водятся. Увы, все наши усилия создать такую коалицию оказались тщетными.

Накануне выборов мы были в непростом положении. КРО накопил много негативного опыта, который не мог не отразиться и на отношении к организации среди избирателей. Временные союзы с Лебедем, а потом с Лужковым, не формировали образ устойчивой организации с самостоятельными позициями. В КРО не образовалось слоя региональных лидеров (за малым исключением), вокруг лидера КРО не возникло слоя персонажей второго плана, вокруг КРО не было «концерта» русских организаций-партнеров и союзников. В идеологическом плане КРО достаточно слабо фиксировал свою обособленность от «красных» патриотов и не имел шансов собрать раздробленных на секты «белых» патриотов. Общее состояние патриотического движения отражалось и на нас. На состоявшейся учебе актива к тому же проявилась слабость региональных штабов, руководители которых находились в стороне

от текущих политических процессов, были слабы в идеологических вопросах, но главное - заведомо уверены в проигрыше КРО. Только от трети наших регионов можно было ожидать продуктивной работы.

Все это требовало обязательного блокирования с другими силами и обновления облика организации, создания новых измерений ее риторики. Союз с Болдыревым был фактически единственным предложением, которое можно было реализовать. Единственный наш шанс состоял в том, чтобы организовать очень жесткую и неожиданную кампанию на грани «фола» и четкую фиксацию идеологического направления – национальный консерватизм. Запрос на такую идеологию явно просматривался, прежде всего, в предпринимательском сословии. О консерватизме заговорили даже либералы. Либерализм как доктрина проваливался с треском. Мы могли быть глашатаями иной идеологической модели, в которой при этом не было никаких признаков «левого реванша».

Итак, на парламентских выборах 1999 года мы объединились с Юрием Болдыревым – известным питерским политиком, ставшим заметным публике в качестве Заместителем Председателя Счетной Палаты, где он тряс коррупционеров, невзирая на чины и звания. Мы объединялись с движением, возглавляемым человеком с очень трудным характером, но с незапятнанной репутацией. Болдырев вступил в конфликт с Ельциным, когда подавляющее большинство смотрело на «всенародно избранного» как на спасителя страны, и был убран с должности Главного контролера РФ. Болдырев дал бой «яблочникам», протаскивавшим сначала преступный закон о Центробанке, а потом – грабительский

для России Закон «О разделе продукции». Болдырев реально противостоял на выборах в Санкт-Петербурге как потерявшим совесть «демократам», так и местной безответственной бюрократии.

Программы Конгресса русских общин и Движения Юрия Болдырева дополняли друг друга. Мы преимущественно вели вопросы, связанные с национальной безопасностью, государственным строительством, русскими интересами, а Болдырев – вопросы экономического развития, восстановления финансовой системы, вопросы борьбы с коррупцией.

При внешне разумном построении блока, мы сразу столкнулись с организационными проблемами. Личные качества Юрия Болдырева стали играть более весомую роль, чем его публичная позиция. Он противился созданию единого избирательного штаба, его свита была поражена внутренними интригами, не способна нормально работать и заметно уступала в квалификации аппарату КРО. Очень многое нам приходилось делать за партнеров, а также исправлять их ошибки. К этим сложностям прибавились и собственные проблемы кадрового характера. Наша квалификация, дисциплина и командная сплоченность также оказались не на высоте. В частности, в самом начале работы возник серьезный сбой в связи с тем, что компьютер с программой ЦИК для заполнения документов, необходимых для регистрации блока, был вывезен в Воронеж. Инструкция по данной программе была обнаружена случайно и с большим опозданием. В результате масса времени была потрачена впустую.

Лица, владеющие инструкциями ЦИК и прочей документацией, не только не прочли их, но и не предоставили такой возможности другим. Это была своеобразная аппаратная игра: имитация своей нужности, а не нацеленность на позитивный результат. Именно поэтому состоялся провал первой попытки зарегистрировать списки. Только после этого провала появились необходимые инструкции. Вторая попытка далась чудовищными усилиями и перегрузками для части аппарата КРО, тащившего всю работу. Новый провал был обусловлен тем, что наделенные полномочиями сотрудники стремились работать не на результат, а на доказательство своей непричастности к вероятным неудачам.

Организационные сложности возникли в связи с тем что полномочия и ответственность должностных лиц не были четко расписаны. Но это не снимало вины с отдельных сотрудников, продемонстрировавших бестолковость, чванливость, капризность и медлительность, но главное – нежелание добиваться всеми силами конечного результата.

Старая версия программы для оформления избирательных списков, которую некому было обновить, просто очередной раз поинтересовавшись в ЦИК, нет ли новой версии, заставила совершать героические подвиги. Мне лично пришлось целую ночь сидеть за компьютером, чтобы сделать техническую работу, которую просто некому было взять на себя – заполнить пресловутые формы ЦИК, обходя недостатки старой версии программы. Причем сделано было все в последний момент перед последним сроком сдачи документов. И если бы я не взялся за это дело, то не было бы и блока, не было бы никаких выборов.

Второй тип проблем, проявившихся после заключения альянса с болдыревцами (помимо того, что именно

от них поступало 3\4 ошибок в документах), связан с практически разрушенной концепцией агитационной кампании. КРО, лишенный возможностей активной агитационной кампании на уровне регионов, с очевидностью смещался на второй план, лицом блока становился Болдырев – со своим демократическим кокетством, расплывчатостью и деидеологизированностью. Позицию «долой коррупцию» нельзя было считать сколь-нибудь привлекательной и доходчивой. Об этом говорили все. Без идеологии все это теряло убедительность.

Примером сниженности нашей позиции может служить программное интервью в «Комсомольской правде», где множество острых углов было закруглено, часть высказываний по энергичности значительно уступало путинскому «замочим в сортире», а редакторские сокращения выхолостили целый ряд интересных оборотов мысли. Идеология практически исчезла, остался уже ставший общеупотребимым «патриотизм с человеческим лицом».

Агитационную кампанию строить на невнятице крайне сложно. В связи с этим надо было рассмотреть вопрос о более или менее самостоятельной игре на выборах с целью хотя бы сохранить лицо. Позиция просвещенного патриотизма очевидным образом перехватывалась путинским «Единством» (избирательное объединение «Медведь»), лужковским «Отечеством – Вся Россия» и другими участниками предвыборного «забега». Только к концу избирательной кампании с нашей стороны в дело пошли более жесткие материалы и высказаны более жесткие позиции.

Мы попытались решить проблему «лица» блока,

приглашая в него людей, связанных с военным делом. В лидирующую часть списка блока был включен Виктор Константинович Глухих – представитель военно-промышленных кругов, прошедший должности замминистра промышленности РФ, президента Корпорации «ЯК», возглавлявший Совет Международного Конгресса промышленников и предпринимателей и Совет директоров ОАО «Рыбинские моторы». Военное сословие представлял Виктор Николаевич Самсонов, генерал-армии, побывавший в должности первого заместителя министра обороны и продолжающий оставаться на службе. К сожалению эти и другие замечательные люди, включенные в списки, (например, известный артист Никоненко, который озвучил некоторые наши радио-ролики), существенной роли в блоке не сыграли.

КРО выступил на выборах с достаточно ясной идеологической позицией, которая выразилась в утвержденных Съездом лозунгах:

ЛОЗУНГИ КРО НА ВЫБОРАХ-1999

Время быть русским! *Либо Россия найдет в себе силы, чтобы восстановить историческую традицию и снова стать русской, либо она закончит свою существование в кровавом хаосе и безмерных страданиях.*

России – русскую власть! *Только русская власть будет милостива к народу и будет уважать русскую культуру и историю. Только русская власть вернет нам заработанное. Россию – русским!*

Вернем российскому паспорту высокий статус! *Паспорт должен стать страховым свидетельством гражданина от посягательства на его достоинство и собствен-*

ность от кого бы то ни было. Вся мощь государства должна обрушиться на головы тех, кто задел честь российского гражданина и российского государства.

Прекратим вымирание нации! *Русские будут иметь по три ребенка в семье, которых опекает государство. Дети должны стать нашим счастьем. Их воспитание и образование станет главной заботой страны. Семья священна, именно с семьи начинается Родина! Здоровье русского человека и массовый спорт – общенациональное дело.*

Воссоединим страну, воссоединим нацию! *Наша Родина всюду, где русские живут испокон веков. Великороссы, малороссы и белорусы – три ветви единого русского народа. Защитим зарубежных соотечественников от унижений! Севастополь – русский город, территория России.*

Вернем армии смысл служения Отечеству! *Военно-патриотическое воспитание и военно-техническую подготовку – в систему образования. Русскому офицеру - достаток и личное оружие, солдату – здоровый образ жизни и достоинство. Срочная служба – вблизи места жительства. Обеспечить надежность ядерного щита и мощь мобильных сил, оснащенных самым современным оружием.*

Русский талант - на службу России! *За службу – почет и достаток, за предательство – позор и тюрьма! Ты для нации – нация для тебя!*

Развернем правительство лицом к реальному сектору экономики! *Страна может считать себя независимой, если она в состоянии накормить, одеть, дать крышу над головой и работу всем гражданам. Россия будет уважаема, когда рубль перестанет быть финансовой фальшивкой. Продажа наших товаров и сырья – только за рубли.*

Избавим политику от лгунов и неучей! *Образование, опыт и доброе имя – условия для занятие любых государственных постов. Власть – лучшим!*

Средства информации – под контроль! *Холуям бюрократии, невежам, развратникам и гомосексуалистами – не место в СМИ! Убрать из рекламы порнографию, из журналистики – ложь и измену!*

Два лозунга не устроили Юрия Болдырева, и их пришлось снять из наших материалов:

Православие – духовный стержень русского характера! *Государственный приоритет Православию, местный – традиционным конфессиям в компактных поселениях верующих. Секты и зарубежных проповедников – вон с русской земли!*

За Россию без застойного коммунизма и воровской «демократии»! *Национальную демократию вместо «демократии» общечеловеков! Нам нужна великая Россия, а не грызня первых секретарей со вторыми, «красных» олигархов с «голубыми».*

Именно здесь проявились наши разногласия. Болдырев не допускал никакого отступления от светской позиции и не признавал, что блок может утверждать какие-то позитивные установки в адрес православия. На одном из наших роликов, блестяще сделанных и готовых к использованию, были купола кремлевских соборов. Болдырев уперся, наотрез отказываясь пропустить ролики в эфир. После многочасовых препирательств он заявил, что купола не являются символикой блока и его позицию никак не отражают. Утомившись бесплодной говорильней, я сказал: «Ваше лицо в роликах блока, Юрий Юрьевич, тоже не является его символикой и никак не отражает позицию КРО».

Ролик все же пошел в эфир, но пришлось уступить

Болдыреву и согласовать трансляцию его невнятных роликов, где он тоном лектора говорил то, что было записано им в программных тезисах и проще воспринималось на бумаге.

Основы программы блока

1. Государственное единство

Государственные автономии внутри России привели к росту сепаратизма и развалу единой экономической и политической системы страны. Дискриминации подвергаются представители т.н. “нетитульных наций”, главным образом – русские. Несмотря на то, что русские составляют большинство не только в областях и краях России, но и в 15 из 22 “национальных автономий”, единственной области и во всех автономных округах, они зачастую оказываются фактически гражданами второго сорта.

Государственная Дума не приняла <u>ни одного закона</u>, защищающего права русских, права наших зарубежных соотечественников.

Сепаратизм этнических кланов, пришедших к власти в некоторых республиках, привел к тому, что целые анклавы России попали под контроль других государств. Сепаратизм чеченских властей, не пресеченный федеральным центром в самом начале, фактически явился причиной гражданской войны в стране.

В Татарстане проживает 48% татар и 43% русских. На ведущих государственных должностях находится 97% татар и 3% русских.

Поэтому блок будет выступать за отказ от системы вложенных суверенитетов, за государственный суверенитет, единый для всей России, за переход от национально-территориального деления к административно-территори-альному.

Мы будем выступать за жесткое пресечение этнического шовинизма, за равенство прав для всех граждан России, за принятие закона о посягательстве на территориальную целостность государства.

Автономные республики отчисляют в федеральный бюджет лишь 20-25% налоговых сборов, а области и края, населенные главным образом русскими – от 70% до 86%. При этом автономии получают большую часть дотаций, выделенных центром.

Мы будем бороться против расчлененного состояния русской нации. Наша цель быстрое воссоединение России и Белоруссии в единое государство с единым президентом, правительством и парламентом. В дальнейшем – глубокая интеграция и с Украиной и Казахстаном, обеспечение воссоединения всех русских земель.

2. Система национальной безопасности

Опасность войны стала особенно ясной после натовских бомбардировок Югославии и бандитской агрессии международного и чеченского терроризма против России в Дагестане.

На “восстановление народного хозяйства Чечни из федерального бюджета было изъято 11 трлн. рублей. Возглавляемое Чубайсом РАО ЕЭС поставило в Чечню бесплатную электроэнергию на 30 млн. долларов, примерно такую же сумму подарил бандитам “Газпром”, Минфин только за первое полугодие 1999 перечислил в Чечню 6 млн. долларов - в соответствии с принятым Думой законом о бюджете. Тем же путем поступило около 2 млн. долларов пенсионных денег, которые до пенсионеров не дошли.

Поэтому нам следует прекратить процесс одностороннего разоружения, обеспечить достаточное финансирование армии и военной промышленности, восстановить систему военной подготовки молодежи. Мы выступаем за обязательную службу в армии для всех дееспособных граждан мужского пола. При этом необходимо сокращение срока службы за счет эффективности обучения, а также системы военной подготовки в допризывный и послепризывный период. Мы будем выступать за создание жесткой системы государственного и общественного контроля за соблюдением прав военнослужащих, созданием достойных условий службы, за высокий статус военнослужащего.

Одновременно мы будем бороться с внутренней изменой, политическими силами, служащими интересам других государств, подрывающими экономическое могущество России, выступающими в поддержку сепаратизма, насаждающими антигосударственные взгляды среди молодежи.

3. Статус гражданина

Сегодня проблемы граждан России решаются, главным образом, методами старого номенклатурного манипулирования. Безусловный вред такого рода методов должен обращать нас к задаче противодействия положению, когда страна обслуживает интересы чиновника, а не наоборот.

Мы выступаем за повышение статуса гражданина России, как внутри государства, так и за его пределами. Следует ужесточить контроль над незаконной иммиграцией граждан других государств на территорию России, предотвратив тем самым "ползучую" экспансию со стороны Китая на российский Дальний Восток и Сибирь, приток антисоциальных элементов из бывших республик СССР – в первую очередь с Кавказа.

Только по официальным данным на территории российского Дальнего Востока и Сибири проживает 6 млн.

иммигрантов из Китая. Неофициальная цифра вдвое больше.

Одновременно необходимо обеспечить экономические и социальные гарантии для беженцев и вынужденных переселенцев – бывших граждан СССР. Выдача гражданства соотечественникам, оказавшимся за рубежами России не по своей воле, должна осуществляться беспрепятственно. Для соотечественников, не имеющих возможности принять российской гражданство, необходимо введение специального правового статуса.

4. Экономика ответственности

Возрождение экономики России немыслимо без ее модернизации, без освоения передовых технологий и новых форм управления. Реформы нужны, но курс реформ должен быть кардинальным образом изменен. Политике строительства финансовых пирамид в условиях катастрофического сокращения реального производства должен быть раз и навсегда положен конец.

Кредитно-денежная политика государства должна гарантировать стабильность экономических условий для привлечения капиталов в национальную экономику. Поэтому мы выступаем за незамедлительное и самое жесткое пресечение валютно-финансовых спекуляций и ужесточение контроля государства над деятельностью Центрального банка. В банковской системе необходимо ввести приемлемую для реального сектора экономики ставку кредита.

Ни один отчет правительства за исполнение бюджета на был утвержден парламентом.

В 1995 власти только через компенсации к таможенным пошлинам противозаконно изъяли из бюджета около 9 млрд. долларов.

Стоимость "Норильского никеля" оценивается в 20

млрд. долларов. ОНЭКСИМбанку он обошелся в 100 раз дешевле.

Правительство прокредитовало коммерческие банки на 600 млн. долларов из "временно свободных средств", а потом эти же деньги взяло в кредит под залог стратегически важной госсобственности.

На зарубежные кредиты оплачивалась работа различных центров и фондов с окладами до 15.000 долларов и оплатой услуг консультантов до 200.000 долларов.

Частные предприятия типа "Автоваз" и "Норильский никель", получают от правительства отсрочки по платежам в Пенсионный фонд.

Пенсионный фонд, чей объем средств составляет 2\3 от объема средств федерального бюджета, управляется не госслужащими, а "сотрудниками кредитно-денежного учреждения".

Развитие стратегических, наукоемких и высокотехнологических отраслей экономики невозможно без государственной поддержки. Мы выступаем за введение законом программ защиты внутреннего рынка с поэтапным изменением таможенных тарифов зарубежных аналогов.

Разрешение на разработку недр, добычу сырья и полезных ископаемых должно быть жестко увязано с гарантированием предприятиями заказов российскому машиностроению. "Соглашения о разделе продукции" и концессии должны быть заменены системой льготного налогообложения. Должен быть прекращен бесконтрольный вывоз сырья и бесконтрольный ввоз готовой продукции, подрывающий отечественное производство.

Необходимо установить государственное регулирование в области паритета цен на продукцию сельскохозяйственного машиностроения и аграрного сектора; протекционизм продукции отечественного агропромышленного комплекса, система долгосрочного государственного кредитования; решение проблемы землепользования с условием исключения спекуляций землей и выведения земельных угодий из сельскохозяйственного оборота или снижения их производительности.

5. Культура, образование, наука

Государственная программа по развитию русской культуры как культуры государствообразующего народа. Поддержка и развитие культур коренных народов России.

Государственная защита русского языка как государственного; обеспечение единства государственного языка на всей территории страны.

Эффективная система национального образования – залог стабильного и процветающего государства. Вложение средств в образование – один из самых выгодных государственных долгосрочных проектов, направленный на закладывание основ будущего независимого и процветающего общества. Должна быть создана система приоритетных ассигнований в народное образование.

Государственная поддержка прикладной и академической науки, поддержание основных научных школ, защита интеллектуальной собственности – гарантия мощного научного потенциала страны.

6. Здоровье нации

В последние годы самым чудовищным явлением стало вымирание населения России. В связи с этим необходима особая поддержка демографически неблагополучным регионам, создание системы государственной поддержки для семей, имеющих трех и более детей и постоянно проживающих в этих регионах.

Население России уменьшается в течение последних

лет примерно на миллион человек в год. Особенно неблагоприятная ситуация в русских регионах.

Духовное и физическое здоровье народа является неотъемлемым условием для становления России как мировой державы. Необходимо сделать медицинскую помощь более качественной и доступной, восстановить систему всеобщей ежегодной диспансеризации.

Распущенность средств массовой информации, развал системы массовой физкультуры и спортивной подготовки привели к деградации и дебилизации подрастающего поколения, расширению антиобщественного поведения, угнетению здорового образа жизни. Сегодня необходимы самые активные меры по пропаганде здорового образа жизни, специальные программы по защите материнства и детства, а также решение экологических проблем. Мы выступаем за создание общефедеральных программ распространения олимпийских видов спорта, традиционно развитых в России, а также военно-прикладных видов спорта.

7. Социальные гарантии

Исторический тупик, в который попала наша страна, связан, прежде всего, с пренебрежением к социальным проблемам, обострившимся в последние годы до предела. Народные бедствия списывались на неизбежные трудности "переходного этапа", на сопротивление "противников реформ", на неспособность граждан России к эффективному производительному труду. Все эти объяснения свидетельствуют о недееспособности той политической группировки, которая представляла в течение последних лет государственную власть.

Нашим принципиальным требованием является обеспечение минимальной пенсии и минимальной заработной платы на уровне не ниже прожиточного минимума, а также

безусловное возвращение государством всех долгов перед гражданами. Необходимо ужесточить законодательство для обеспечения прав наемных работников на нормальные условия труда и своевременную выплату заработной платы, ввести уголовную ответственность работодателей и ответственных должностных лиц за невыплату заработной платы и задержку пенсий и пособий.

Единственным критерием оценки деятельности правительства должно быть улучшение жизни народа – продолжительности и качества жизни, здоровья нации.

8. Безопасность граждан

Личная безопасность граждан – залог стабильности общества и нормального функционирования государственного аппарата.

Терроризм должен рассматриваться как государственное преступление со всеми вытекающими последствиями. Лица, подозреваемые в причастности к террористическим актам должны подвергаться преследованию и наказанию в любой точке мира, независимо от срока давности совершенного преступления. Должна жестко пресекаться деятельность организаций, предприятий, финансовых групп, замеченных в пособничестве террористам.

Необходимо предпринять самые жесткие меры по борьбе с распространением наркотиков и наркоманией, ужесточить уголовную ответственность за преступления, связанные с наркотиками и совершенные в состоянии наркотического опьянения. Прекратить рекламу в СМИ наркотиков как атрибута жизни современного человека.

В России по официальным данным 20% старшеклассников, 37% учащихся ПТУ и 26% студентов регулярно употребляют наркотики.

Зашита безопасности граждан требует строгих огра-

ничений на рекламную деятельность. Навязывание рекламы помимо воли телезрителей должно быть прекращено. Рекламироваться может только торговая марка и качества товара, проверенные на достоверность государственными экспертными службами и обществами потребителей.

9. Борьба с коррупцией

Необходимо, прежде всего, очистить государственный аппарат и руководство ведущих государственных компаний от лиц с двойным гражданством, а также от прямых ставленников иностранного капитала, представителей интересов зарубежных государств ("РАО ЕЭС России" и т.п.).

Для пресечения коррупции придется установить жесткий контроль за выделением и расходованием государственных кредитов, которые до сих пор поступают в частные банки без залога и пропадают в результате банкротств. Необходима проверка приватизации крупных предприятий, национализация незаконно присвоенной собственности и изъятие в пользу государства незаконно полученных доходов. Дальнейшая приватизация может проводиться лишь при безусловных доказательствах экономической целесообразности.

Мы будем выступать за ужесточение налогового контроля за имуществом и уровнем расходов высших государственных чиновников и членов их семей. Только "прозрачность" власти может обеспечить доверие к ней со стороны граждан.

Болдырев совершенно не понимал, что драгоценные секунды эфира нужны для создания эмоционального единства с избирателями, а не для демонстрации своего лица и умных мыслей, которыми все давно сыты по горло. Мысли должны были быть в листовках, про-

граммах – для тех, кого интересовала именно рациональная сторона дела. Это меньшинство. Пусть и важное для будущего, но все же меньшинство. Доказать все это лидеру избирательного списка КРО (Рогозин вновь отступил: он значился на второй позиции).

Тезисы для пропагандистской кампании:

Отношение к режиму Ельцина

Сегодня ясно, что главная беда России – ее антинародная власть. Этой власти в лице Ельцина комиссией Госдумы по импичменту (в которой активно работали лидер и эксперты Конгресса русских общин) предъявлены обвинения – Беловежский заговор с целью захвата власти в 1991, государственный переворот 1993, негодные методы подавления бандитизма в Чечне, государственная измена в виде целенаправленного разрушения армии, геноцид. Россия в течение последнего десятилетия умирает в муках и позоре. Все пункты обвинения полностью обоснованны и очевидны для каждого честного человека.

Ельцин поставил произвол над законом, противозаконными действиями изымал средства из федерального бюджета, предоставлял незаконные таможенные и иные льготы, не обеспечил защиту национальных интересов страны в сфере экономики и обороноспособности, чем нанес государству и обществу катастрофический ущерб, исчисляемый десятками миллиардов долларов. Неоднократно нарушив публично данное слово, он продемонстрировал, что его действия находятся вне морали и права.

Импичмент не прошел, потому что большинство депутатов до сих пор остаются неподконтрольными избирателям, а лидеры оппозиции торгуют интересами народа

в закулисных переговорах. Кроме того, на пути принятия решения об импичменте стоят интересы преступных кланов и финансовых воротил, кормящихся при действующем в Кремле режиме.

Россия свою оценку ельцинизму уже дала. Нет никаких сомнений, что юридическая ответственность за пособничество разрушению страны наступит в самое ближайшее время.

Отношение к парламентской оппозиции

Парламент не потребовал от Правительства, не то что смены курса, но элементарного порядка.

Например, в кризисе 17 августа 1998 году повинны не только Президент, Правительство и Центробанк, но и Госдума: во-первых, допустившая создание заведомо авантюристических государственных финансовых пирамид, во-вторых - вопреки протестам и аргументам Совета Федерации - принявшей четыре года назад под рассуждения о западном опыте невиданно нецивилизованный закон о Центральном Банке РФ.

Ни одна парламентская фракция не решается пойти против нынешней банковской системы или хотя бы пресечь хранение наших бюджетных и пенсионных средств в коммерческих банках без залога, в результате чего государственные деньги пропадают при банкротствах, и никто за это не отвечает. Предложения Счетной палаты по этому вопросу лежат в Думе уже два года.

Парламентская оппозиция прошла проверку в момент голосования по вопросу об отрешении Президента России от должности. Избиратели могут и должны оценить своих представителей (и политические объединения, и отдельных депутатов) на предстоящих выборах в Государственную Думу не по красивым речам и усиливающимся оппозиционным заявлениям, но, прежде всего, по результатам их голосования по данному вопросу.

Отношение к КПРФ

Мы полагаем, что радикальный интернациональный коммунизм погиб под ударами сталинских репрессий. Военно-бюрократическая система, созданная Сталиным, носила целый ряд черт национальной власти, обернутой марксистско-ленинскими лозунгами. Миллионы коммунистов честно трудились на благо Родины, никогда не открывая трудов "основоположников", строя свою жизнь исходя из традиционных представлений русского народа о справедливости. Идеологическая машина компартии жила паразитом на теле русского народа, и нет оснований жалеть о ней.

Сегодняшние коммунисты в большинстве своем остаются все теми же простыми русскими людьми. И по-прежнему верхушка компартии остается паразитическим образованием. Ее лидеры, на словах демонстрирующие борьбу с "антинародным режимом", на деле вступили с ним в тайный сговор. Парламентская фракция КПРФ заблокировала все законопроекты о русском народе, сама не противопоставила стратегии ельцинистов системы своих законодательных инициатив, приняла все бюджеты и все правительства, которые предлагались им из Кремля.

Тем самым коммунистическое руководство подтвердило свою предательскую сущность в отношении русского народа и лишило себя права на поддержку со стороны русских патриотов.

Отношение к блоку "Отечество – Вся Россия"

Авторитет этого блока основан на популярности

Е.Примакова и Ю.Лужкова, а также на связанных с ними надеждами на изменение образа власти. Примаков с Лужковым объединила тяга к безответственному "центризму" без ясно выраженных позиций по конкретным вопросам, а также общность с режимом Ельцина, которому они служили много лет.

Ложный образ патриота был создан Лужковым его позицией по Севастополю и положению русских в Прибалтике; ложный образ успешного хозяйственника – привилегированным положением Москвы. Ложный авторитет Примакова создан относительной стабилизацией положения внутри Садового кольца при продолжении всероссийского кризиса. Единственно, что удалось Примакову, - не навредить. Парадокс Примакова состоит в том, что при действующем политическом режиме бездеятельное правительство лучше работающего.

В настоящее врем "Отечество – Вся Россия" – это альянс московской бюрократии с сепаратистами, грозящими стране "татаро-московским" нашествием, поддержанным зарубежными врагами России. В этот альянс входит клан "олигархов", включая В.Гусинского - телемагната, финансового дельца и главу Всероссийского еврейского конгресса.

ОВР (или ВОР) представляет собой политическую группировку ельцинистов без Ельцина. Лужкову никогда не отмыть руки от крови 1993 года.

Отношение к блоку "Единство"

Блок "Единство" – замена выскользнувшей из рук Кремля шаймиевской "Всей России". Блок торопливо создан на базе фальшивых организаций, в которых уже много лет нет ничего, кроме печати. Возглавивший блок С.Шойгу,

никогда не имел политической позиции, но известен тем, что в октябре 1993 именно из его ведомства гайдаровским бандитам были выделены 1000 автоматов с боезапасом, а позднее представил Ельцину проект о присвоении ему звания генерал-армии, а для своего ведомства 122 генеральские должности. Накануне выборов он получи звание генерал-полковника и звезду Героя России.

Первую тройку, наполнили борцом-профессионалом А.Карелиным и генералом-сыщиком А.Гуровым. Оба никогда не играли никакой роли в политике, и участие в "Единстве" будет стоить им профессиональной репутации. Чего стоит, например, идея Гурова о "деполитизации Госдумы" и "концептуальной моральной реформы". Именно на этом уровне работают "идеологи" "Единства" - на уровне обслуживающего персонала номенклатуры.

Отношение к "Яблоку"

Внешне Явлинский достаточно последовательно критикует правительство. Но на деле он совершенно безвреден для власти. Его голос слышен только в таких ситуациях, в которых помешать Кремлю он не может.

Благодаря "Яблоку" Центральный Банк по сей день представляет собой нечто совершенно невиданное в мире по степени бесконтрольности, именно "Яблоком" лоббируется право Правительства массово перевести основные стратегические запасы нефти в режим "раздела продукции" с западными инвесторами, а также сохранить систему избранных «уполномоченных» банков.

Так что, лозунги о собственной оппозиционности - это одно, а использование имеющихся парламентских полномочий и возможностей для введения механизмов, действительно существенно ограничивающих произвол любой вла-

сти, препятствующих разворовыванию государственных средств и обеспечивающих перекрывание наиболее крупных лазеек для коррупции - совсем другое.

В целом “Яблоко” - партия “кухонных” интеллигентов, оставшихся в наследие от советской эпохи, и сидящих на крючке у банкира Гусинского и американского Годепартамента. Это нео-большевики, выступавшие за поражение собственного правительства и российской армии в Чеченской войне.

Отношение к ЛДПР

ЛДПР – это Жириновский, а Жириновский - придворный шут ельцинского режима. Как и положено шуту, он прямо в глаза власти говорит правду. Но он этой власти верен, как никто. Фракция ЛДПР никогда и ни в чем не подвела власть, голосуя так, как ей предписывалось.

Вред Жириновского состоит в том, что он опошляет все, к чему прикасается. А прикасается он ко многому из того, что мы ценим. Например, фракция ЛДПР одно время пыталась монополизировать русскую тему и даже созвать Съезд русского народа. Из этого ничего не получилось, потому что за дело взялись либо те, для кого русские интересы – пустой звук, либо вовсе нерусские люди.

Еще не развернулась избирательная кампания, как пришлось констатировать, что в «Движении Юрия Болдырева» полностью недееспособен не только аппарат, но и сам лидер. Им упорно проталкивалась совершенно безграмотная со всех точек зрения Декларация блока, которая просто не подлежала исправлению. Варианты Декларации, предложенные в трех видах (одна была составлена из фраз Болдырева, соединенных в

относительном порядке), им не принимались, что свидетельствовало о невозможности создать даже самый примитивный политический документ.

Попытка более или менее упорядочить пункты совместных программных тезисов натолкнулись на то же препятствие. Болдырев раз за разом приносил нам якобы выправленный вариант, в котором снова наблюдалась мешанина пунктов, важного с маловажным, божьего дара с яичницей, снова повторялись тупые канцеляризмы и ужасные обороты вроде: «введение требования создания». Никакие оздоровительные процедуры для этого документа Болдыревым не принимались. Свое слово он считал священным, любой текст за его подписью – нетленным.

Кроме того, в качестве приложения к хаотично сляпанной программе подсовывалась программа ДЮБ, которую глаза читать не хотели в силу огромного количества пунктов и подпунктов и невероятного для избирательной кампании объема. Публиковать все это было безумием – только бумагу изводить. Рука не поднималась сдавать всю эту чушь в печать. Фактически блок рисковал остаться без предвыборной программы. Ночами сидеть с Болдыревым и убеждать его в очевидных вещах, учить элементарной логике и русскому языку, никому не хотелось. Мне, возглавлявшему Аналитический центр и ответственному за все материалы блока, категорически не улыбалось тратить силы на эту бессмыслицу. И я просто перестал приходить на ночные бдения по поводу слов, которые Болдырев готов был отстаивать до последнего вздоха. И только эта мера как-то сдвинула дело с мертвой точки.

Я тогда вполне отчетливо увидел, что мы не имеем

ни единого шанса на победу, а если положение не изменится, то и шанса приобрести такой шанс не получим. Из-за упрямства Болдырева у нас не было ни минимального единства взглядов на ведение избирательной кампании, ни материалов для нее, ни команды, которая могла бы эти материалы подготовить. Имеющиеся в наличии материалы были обречены на безнадежный и бесконечный процесс согласования. Выход был один – разделиться на две колонны уже на марше. Так мы и сделали. И переиграли Болдырева технически. У нас всегда были готовы материалы для эфира, у него – почти никогда.

Но это была лишь предпосылка к тому, чтобы за два месяца как-то вписаться в лидирующую группу и попытаться прийти к финишу не в числе последних. Этому были созданы препятствия самой системой СМИ, которая вся была нацелена на извлечение прибыли там, где должен был преследоваться общественный интерес – максимально полное информирование избирателей о том, кто мог бы представлять их интересы в парламенте.

Характерный пример: 15 ноября 1999 телекомпания «Московия» предложила избирательному блоку КРО-ДЮБ принять участие в предвыборных дебатах в бесплатном эфире, выделенном каждому избирательному объединению по закону. Вместе с тем, оказалось, что телекомпания требует за подготовку дебатов по 120 долларов (в рублях они тогда считать уже разучились) с каждого участника и предоставляет широкие возможности высказаться в рамках отведенных 52 секунд. КРО расценил такую позицию телекомпании как циничное нарушение закона и профанацию выборов,

которая происходила во всех СМИ, так или иначе подконтрольных мэру Москвы или Кремлю. Лужков мстил нам за нелояльность и использовал свои должностные возможности против конкурентов на выборах.

Местные средства массовой информации в зависимости от своей политической ангажированности агитировали исключительно за пять ведущих блоков, не обращая внимания на закон. Кампания лужковской ОВР обеспечивалась бюджетом и административной структурой города Москвы, кампания «Единства» - бюджетом и административной структурой Администрации президента и МЧС. Происходящие при этом очевидные нарушения закона о выборах игнорировались как Центральной избирательной комиссией, так и правоохранительными органами, куда мы обращались.

Особенно циничной выглядела позиция телеканалов ОРТ и ТВЦ, которые использовали новостные программы для сопровождения избирательных кампаний соответственно Шойгу и Лужкова. Более того, правоохранительные органы использовались для давления на оппонентов. Например, московская милиция пыталась выбить из сторонников блока КРО-ДЮБ показания о том, что они участвуют в «отмывании денег», внесенных в избирательный фонд блока. Дело доходило до организации засад и ночных посещений.

В ряде регионов блок КРО-ДЮБ был отстранен от бесплатных форм агитации, положенных по закону. Особые сложности блок испытывал там, где местная администрация находилась в теплых отношениях с Юрием Лужковым. При этом региональная пресса была просто переполнена одними и теми же интервью с Примаковым (Лужкова в регионах старались не вы-

ставлять напоказ, ибо его рейтинг стремительно падал.)

Мы расценивали происходящее как попытку Кремля превратить выборы в столкновение двух группировок, каждая из которых стремится заполучить право продолжить политику ельцинизма уже без Ельцина. К первой группировке относились блоки во главе с Шойгу и Кириенко, явно патронируемые Кремлем, ко второй – блоки Примакова-Лужкова и Явлинского, а в некоторой степени и КПРФ.

Две упомянутые группировки фактически сорвали нормальное течение выборов и превратили их в фарс. На это указывает хотя бы история с блоком «Спас», снятым за те нарушения, которые оперативно придуманы Минюстом. Аналогичные нарушения, например, со стороны организаций, образовавших «Единство», были просто проигнорированы. Между тем, у объединений, ставших основой блока Шойгу, порой не было и десятка региональных отделений, а в ряде случаев - только печать в кармане лидера, организация которого давно прекратила существование. При всей непривлекательности лидера «Спаса» А.Баркашова (РНЕ), в этом блоке было множество достойный людей. С №2 списка «Спаса» Владимиром Давиденко, который был также главой одноименной организации, я потом был близко знаком и практически не имел расхождений во взглядах, проясненных в длительных и задушевных беседах.

Тогда КРО официально выступил против ликвидации движения «Спас», а с ним – и избирательного объединения, созданного на его основе. Движение еще недавно было зарегистрировано Минюстом, а когда

оно оказалось востребованным избирателями, тот же Минюст обратился в Верховный суд с требованием ликвидировать «Спас».

«Не в первый раз Минюст стремится обслужить власть, не в первый раз “внезапно” обнаруживает многочисленные нарушения закона, не в первый раз пытается заменить исполнением политического заказа собственные грехи.

Минюст, входящий в систему правоохранительных органов, в течение многих лет “не замечает” противозаконного характера законодательства “национальных республик”, попирающих Конституцию России, не один год игнорируется ущемление прав русского народа, не один год мы видим полное бездействие этого ведомства в борьбе с коррупцией и изменой.

В особенности следует обратить внимание на полное отсутствие интереса со стороны Минюста к массовым нарушениям избирательного законодательства на выборах всех уровней. Более того, сам Минюст становится источником такого рода нарушений. Одно из них – регистрация организации “Отечество” в день подачи документов, которые, разумеется, никто даже прочесть не успел. Процедура, которая занимает у Минюста месяц или два, была проведена в течение нескольких минут. Министр П.Крашенинников в час окончания съезда “Отечество” встретил Ю.Лужкова чуть ли не у ворот своего ведомства, прихватив с собой печать».

В завершающей фазе кампании стало понятно, что только снятие «Спаса» давало нам какой-то шанс переступить через фанаберию Болдырева и обратить на

себя внимание избирателей. Взяв у «Спаса» некоторые ключевые образы и идеи, мы могли бы это сделать. Но эту возможность отсек Болдырев, упорно толкавший в эфир свои бесполезные ролики. Мы смогли лишь сделать короткий репортаж с тренировок близкого КРО военно-спортивного клуба, где дети получали первые знания о военном деле и оружии. Но этот репортаж не мог изменить общей интонации избирательной кампании.

Кампания КРО-ДЮБ была неуспешной, поскольку с самого начала погрязла в рутине: мы исполняли в основном стандартные процедуры выборов, которые были доступны всем. Скажем, ролики КРО были выпущены не по рекомендациям аналитиков, а по воле изготовителя. При всем профессионализме изготовителя они были поставлены в эфир только потому, что иных вариантов у нас не было. Это называется «пустить все на самотек». То же самое можно сказать и о фильмах КРО и радио-роликах. Концепции не было, шло просто заполнение эфира тем, что под руку попало.

Сам союз с Болдыревым, как стало совершенно очевидно из практики взаимодействия с ним, оказался бесперспективным (соответствующий прогноз был сделан как до заключения этого союза, так и сразу после), а рутинизация работы не была преодолена, поскольку аналитические структуры избирательного штаба были погребены под техническими проблемами и не имели возможности разрабатывать так называемый «креатив». Кроме того, ставка на дешевые печатные издания и их распространение силами региональных отделений была заменена ставкой на покупку телевизионного времени (1 минута эфирного времени стоила

примерно столько же, сколько стоил полумиллионный тираж восьмиполосной газеты). При этом доля КРО в информационном пространстве оставалась ничтожной - равной тому остатку, который имелся практически у каждого из 28 блоков, участвовавших в выборах. Можно считать, что в итоге КРО получил долю голосов, соответствующую его доле в информационном пространстве.

Сделав ставку на телевидение, КРО играл на чужом поле, где не мог стать серьезным конкурентом, а также оставил без средств агитации свою региональную инфраструктуру. Проект выпуска десятка миллионов экземпляров газеты и нескольких десятков миллионов листовок так и не был реализован. Указанные обстоятельства за месяц до голосования привели аналитиков к выводу о том, что КРО получит на выборах меньше 1% голосов. Последним шансом оставалось провести ряд шоковых акций, но эта идея свелась лишь к одной информационной провокации, которая была вялой и плохо подготовленной. КРО ни разу не попытался провести сколь-нибудь скандальной пресс-конференции или уличной акции, чем пользовались (хотя и не слишком широко) другие политические силы (пресс-конференции ДПА, пикеты СПС и пр.).

Мы попытались сыграть ва-банк ценой риска быть снятыми с избирательной кампании. Но нам такого подарка не предоставили. Вместо блока с эфира снимали наши ролики. (Это потом бюрократия стала действовать наоборот – вместо роликов снимала с дистанции блок «Родина», который на московских выборах 2005 года реально претендовал, чтобы взять до 30% голосов избирателей и лишить Лужкова контроля над Мосгордумой).

Кампания блока оказалась заурядной. К этому добавилась политическая безликость Болдырева и технологическая ординарность всех наших действий. Мы упустили время для шоковых акций. У нас было море наклеек КРО, оставшихся от прежних выборов и они могли бы быть пущены в дело, если бы в регионах у нас были люди, способные этими наклейками залепить все пространство. Если бы к ним были добавлены новые наклейки с лозунгами «Россию – русским!», «России – русскую власть!», мы хотя бы сильно хлопнули дверью, и избиратели запомнили бы последнюю фазу кампании.

Представьте такие сообщения в СМИ:

- У здания мэрии Москвы московское отделение КРО провело пикет под лозунгом: «Лужков! Почем кормежка у Гусинского?».

- Председатель КРО провел пресс-конференцию "Русско-еврейский вопрос в России", где обвинил Березовского и Гусинского в геноциде еврейского населения и назвал их врагами еврейского и русского народов.

- Боевики КРО закидали тухлыми помидорами представительство республики Татарстан. Теперь оно выглядит примерно также как посольство США.

- В центре Москвы на одном из рекламных щитов появился плакат Конгресса русских общин «Русские! Пора выходить из синагоги!» Московские власти объявили лозунг антисемитским. В ответ на это лидер КРО Д.О.Рогозин предложил повесить рядом другой лозунг: «Евреи! Пора выходить из Храма Христа Спасителя!»

- Членов Совета Федерации перед очередным заседанием встретил пикет КРО. Среди лозунгов выделялось личное обращение к президенту Татарстана: «Шаймиев! Ты еще не устал пить русскую кровь?» и «Незваный гость лучше татарстанина». На других плакатах собравшиеся требовали ликвидации республик и равенства прав субъектов Федерации.

- Лидер КРО Д.Рогозин провел пресс-конференцию, посвященную выборам в Москве. На пресс-конференции он заявил, что русская столица превращена в новый Вавилон, в котором за власть борются нерусские люди, а русские дебилизорованы и отстранены от решения вопроса о власти. На пресс-конференции раздавались антилужковские брошюры.

Все это могло быть, но мы и сами не решились на такую игру. Она, действительно, могла многое порушить и русофобская кампания, которая через несколько лет обрушилась на партию «Родина», могла бы в зародыше уничтожить тот росток, который еще только проклюнулся в виде КРО.

Наш блок потерпел поражения по многим причинам. Нарушение закона со стороны власти, СМИ и наши оппонентов сыграло не последнюю роль.

Прямые нарушения закона:

1. Отказ зампредседателя ВГТРК Л.С.Кошлюкова размещать ролики блока в разыгранное ЦИК и оплаченное время под предлогом их «вредности». В данном случае г-н Кошлюков взял на себя функции суда, отказав в трансляции роликов блока за две недели до выборов.

2. Отказ ОРТ размещать ролики блока в последние два дня перед выборами (16 и 17 декабря). По неофициальным данным запрет на показ роликов пришел из Кремля.

3. Отказ ряда государственных изданий размещать в

соответствии с законом бесплатные пропагандистские материалы блока («Парламентская газета», «Гудок» и др.).

4. Распространение клеветнических листовок КПРФ и повторяющие их публикации газеты «Молодой коммунар» в Воронежской области против лидера КРО Д.О.Рогозина (поданы судебные иски).

5. Акции московской милиции против тех, кто внес свои средства в избирательный фонд блока, – вплоть до организации засад по месту жительства и требований написать заявление о том, что деньги не вносились или вносились ради «отмывания».

6. Арест на сутки машины с листовками блока в Башкирии по личному распоряжению президента республики М.Рахимова.

7. Действия администрации предприятий и учреждений Адыгеи с требованием под страхом увольнения голосовать против кандидата от КРО Н.Н.Коноваловой. Запрет на участие Коноваловой в республиканском телеэфире.

8. Отказ от регистрации кандидата от КРО в Еврейской АО В.Н.Козлова под предлогом недостоверности подписей (дело – в Верховном суде).

9. Отказ Ставропольского телевидения транслировать ролики КРО.

Неравенство в средствах агитации:

1. Блок "Единство" пропагандировался во всех новостных программах 1-го и 2-го канала с обязательным выходом в эфир лидеров блока по 3-4 раза в одной передаче. Блок ОВР пропагандировался аналогичным образом по каналу ТВЦ, блок «Яблоко» – по каналу НТВ. Все остальные избирательные объединения подобных привилегий были лишены.

2. Использование мэром Москвы Московского метрополитена для единоличной агитации за блок ОВР и его кандидатов. Использование для расклейки плакатов ОВР и срывания плакатов иных объединений работников метрополитена.

3. Отказ негосударственных каналов предоставить лидерам блока равные возможности для участия в дискуссиях с другими блоками.

Нам запретили показывать на телеэкране два ролика, которые мы имели полное право разместить в эфире в доставшееся нам по жеребьевке время. Был заключен договор, перечислены деньги из избирательного фонда. Но потом появились цензоры. Нам сказали: «Эти ролики вредны для государства». Ролик «Хаттаб» (20 с.) гласил, что стоимость минуты предвыборного эфира на телевидении – 60 тыс. долларов. И мы готовы заплатить эту сумму тому, кто принесет нам голову Хаттаба. Второй ролик «Мы терпели» (30 с.) поддерживал нашу армию в Чечне от имени русских людей и всех, пострадавших от чеченского бандитизма: мы терпели, когда нас изгоняли, мы терпели, когда нас убивали, но мы больше не хотим терпеть, и нас не остановить. Последняя фраза сопровождалась кадром выстрела из танкового орудия. Запрет этих роликов был прямым пособничеством чеченскому бандитизму. Через очень короткое время ФСБ опубликовало заявление о готовности к официальной выплате вознаграждения за уничтожение террориста Хаттаба. Ну а второй ролик просто не имел никаких признаков противозаконности. Его недопущение до эфира было прямым произволом.

В самом начале избирательной кампании наш избирательный блок был проинформирован об официальной позиции Московского метрополитена по поводу

размещения на станциях метро политической рекламы: «…на территории Московского метрополитена недопустимо размещение политической рекламы, содержащей информацию о политических партиях, движениях и их лидерах. Московский метрополитен является предприятием подземного транспорта и источником повышенной опасности, поэтому любые волнения пассажиров, вызванные указанной информацией, могут привести к стихийным митингам, актам вандализма, порче имущества и другим противоправным действиям» (письмо начальника Московского метрополитена Д.В.Гаева №1-7\300 от 26.11.99).

Между тем, в последнюю неделю перед выборами силами работником Московского метрополитена была проведена массовая расклейка плакатов и листовок блока «Отечество – вся Россия». Другие блоки, разумеется, таких возможностей для агитации не имели. Данное обстоятельство стало грубейшим нарушением избирательного законодательства и злоупотреблением служебным положением, дающим преимущество одному из избирательных блоков.

13 декабря 1999 года на территории Республики Башкортостан работниками милиции была арестована машина с листовками нашего избирательного блока. Формальным основанием для действий милиции стало якобы имеющееся несоответствие выходных данных наших агитационных материалов требованию Закона о выборах. После нескольких часов разбирательств и телефонных переговоров выяснилось, что листовки блока «Конгресс русских общин и Движение Юрия Болдырева» полностью соответствует нормам закона, а распоряжение о задержании предвыборных материалов было отдано сотрудникам правопорядка лично президентом Башкирии Муртазой Рахимовым. Это было проявление бюрократического произвола, который становится стратегией и тактикой политической деятельности блока «Отечество – Вся Россия», одним из создателей которого являлся русофоб Рахимов.

Мы столкнулись с противозаконной деятельностью чиновников, которые определяли, что можно и что нельзя пускать в эфир. Показывать десятки раз на дню бессмысленные репортажи о блоке «Единство» – можно, вести грязную склоку между ОВР и Кремлем – можно, показывать в эфире голого прокурора – можно… А вот вести избирательную кампанию в неудобной для телевизионных бюрократов форме – запрещено.

В силу ряда обстоятельств оказалось, что КРО не вписался в условия начавшейся постельцинской эпохи и остался в группе «старых» партий. Соответственно, голоса КРО рассосались в «Отечество» и «Единство». Полученные на выборах результаты в целом показывают, что у КРО, как у партии «старого» типа, практически не осталось перспектив. Вместе с тем, КРО может удовлетворяться видом полного разгрома большей части своих врагов, а также нестойких союзников, предпочитавших объединению свою индивидуальную игру.

Еще большее удовлетворение можно было испытать, если поразмыслить об изменении стратегии власти, которая перешла к прямому манипулированию сознанием и отказалась от имитации демократических условий политической конкуренции. «Все идет к диктатуре, которую многие ждут и хотят» (Д.О.Рогозин). В этих условиях обиды на власть, которая решала задачу изничтожения контр-элиты (имевшей отчетливо проявленные антигосударственые задачи) и блокировала все мешающие ей политические проекты, вряд ли стоило.

Власть трансформировалась именно в том направлении, в котором ее подталкивала бы идеология КРО, если бы она была актуализирована во властных слоях.

В этой связи у КРО (а точнее, у той команды, которая сложилась в КРО и вокруг КРО) возник шанс встроиться в тот процесс, который начался и, как мы рассчитывали, будет идти. Уже тогда возникший тезис про «политический спецназ» обретал опору: консерватизация власти (уход от либеральных догматов) обещал КРО особую роль именно в идеологии и пропаганде. Ведь именно КРО мог содержательно дополнить кампанию против примаковско-лужэковской контр-элиты (бюрократической и подчеркнуто инородческой). Именно КРО мог поддержать Путина против Лужкова (мы знали подноготную «Отечества» и прежние дела Лужкова, имели идеологическую доктрину, направленную против лидеров ОВР и т.п.), а также подкрепить его в регионах (за счет дееспособной оргструктуры, которой у «Единства» тогда и в помине не было).

Первые шаги Путина во власти нас тогда обнадеживали и обещали плодотворное сотрудничество. Личные отношения с ним, сложившиеся у лидера КРО, обещали реализацию именно функции «спецназа». И это был вовсе не пропагандистский оборот, как поняли это слово, когда Рогозин повел на выборы «Родину».

Увы два отряда бюрократии быстро соединились, спеклись в одну «Единую Россию», где роль Лужкова была одна из самых весомых, а Путин не был готов к разгрому ельцинизма, широко пользуясь его результатами. «Спецназ» фактически был уволен почти сразу после выборов 2003 года, и его добивали с невероятной жестокостью. Но это уже другая история, и она изложена автором в книге «"Родина" против бесов».

Глава 5. Попытки возрождения (2002, 2006)

Несмотря на горечь поражений и провалы в работе, которые происходили после каждого такого поражения, КРО в 1996-2000 гг. превратился в серьезную организацию. КРО имел статус общероссийской общественно-политической организации, около 65 региональных отделений, актив, который несколько раз проходил избирательные кампании всероссийского и местного масштаба. Была зарегистрирована также международная организация МКРО, коллективными членами которой были более 60 организаций соотечественников из стран «ближнего зарубежья».

Как бы то ни было, КРО стал одной из самых деятельных и успешных организаций патриотического направления:

- объединил русские организации из всех бывших союзных республик, вел учет и анализ нарушений прав русского населения «ближнего» зарубежья;
- создал разветвленную сеть региональных организаций в РФ;
- участвовал в общероссийских выборах (в 1995 – 5 депутатов ГД, 1999 – 1 депутат ГД) и региональных выборах (более 20 членов КРО избирались депутатами региональных и муниципальных представительных органов);
- сформировал собственную идеологическую доктрину, основанную на базе русской философии и современной политической науки. Развивал и пропагандировал «русскую идею» в средствах массовой информации;
- приобрел опыт борьбы за права русского населе-

ния (благодаря КРО освобождались из тюрем русские военные в Молдове, Азербайджане и Чечне, русские политики в Казахстане и Эстонии);

- наладил международные связи с близкими по духу организациями (наиболее тесные контакты установлены с политическими организациями Украины, Белоруссии, Армении, Сербии), а также с отдельными влиятельными деятелями русского зарубежья. Активно участвовал в прорыве дипломатической блокады Сербии и налаживании диалога с югославскими политиками;

- систематически оказывал помощь переселенческим организациям. В течение нескольких лет КРО всесторонне поддерживал переселенческую общину ХОКО (Борисоглебск).

Программные цели КРО предполагали:

- укрепление российской государственности и национальной безопасности, включая проведение реформы государственного устройства России за счет укрупнения регионов (12-15 самодостаточных регионов вместо субъектов-нахлебников);

- рост материального и духовного благосостояния общества, продолжительности жизни, здоровья и безопасности граждан Российской Федерации;

- реализацию гражданских и социально-экономических прав русского населения в РФ в странах «ближнего зарубежья», восстановление и укрепление собирательной и державообразующей роли русской народа, пресечение всех форм русофобии, этнической исключительности, межнациональной розни и регионального сепаратизма.

- возрождение православной веры, как веры национальной; возвращение и возрождение русских культурных ценностей; очищение, сохранение и развитие великого русского языка;

- направление государственных ресурсов на защиту семьи, нравственности, культуры, системы воспитания и образования, преодоление демографического кризиса;

- интеграция Великороссии, Украины, Белоруссии, других исконно русских регионов, подготовка их объединения в централизованное государство;

- воссоздание традиций русской армии, восстановление достоинства солдата и чести офицера, совершенствование ядерного потенциала и новых видов вооружений;

- подавление коррупции и казнокрадства, ужесточение мер ответственности за тяжкие преступления, смягчение ответственности за мелкие правонарушения, восстановление смертной казни для убийц-изуверов, торговцев наркотиками и изменников Родины:

- национализацию федеральных каналов телевидения, введение жестких мер против безнравственности в СМИ;

- изживание в системе образования и массовой информации моды на чужеземный эгоизм, западническую идеологию и предательство национальных интересов России.

Основные лозунги КРО на рубеже 2000-х: «Польза – народу, честь – гражданину, слава – России!», «Время быть русским!», «России – русскую власть!», «За Россию единую и неделимую!».

С момента своего создания КРО был организацией оппозиционной действующей политической власти. Тем не менее, активисты КРО на местах и руководство КРО постоянно предпринимали усилия для конструктивного диалога с властью по конкретным проблемам

– прежде всего в области поддержки зарубежных соотечественников, интеграционных процессов на постсоветском пространстве и формирования правовых основ существования русского народа. В 2000-2002 гг. КРО не вырабатывал согласованной позиции в отношении новой кремлевской власти, но большинство его активистов поддерживали политическую линию Путина и критически относились к экономической политике Правительства РФ. Ельцинизм был однозначно неприемлем, и мы видели, что в правительстве прежние либералы пустили глубокие корни. Надежды связывались именно с Путиным. У одних они были восторженными, у других – настороженными. Лишь небольшая часть актива КРО тогда была настроена к Путина резко критически, считая, что ставленник Ельцина никак не может быть лучше, чем этот разоритель земли русской.

Первейшей своей задачей КРО/МКРО видел в защите национальных интересов России, в поддержании жизнеспособности и развитии государствообразующей русской нации, считая зарубежных соотечественников неотъемлемой частью этой нации. В качестве перспективной задачи предполагалось воссоединение русской нации на основе воссоздания государственного единства России, Белоруссии, Украины и Казахстана. КРО не признавал окончательности распада единого государства.

КРО выступал против привилегий «титульным» этносам и номенклатурам. Самое жесткое противодействие КРО оказывал чеченскому терроризму, защищая российскую армию от нападок СМИ, участвуя в освобождении захваченных террористами русских солдат. В 1996 КРО не признал «хасавьюртовского сговора» и

порвал с его автором – генералом Лебедем, ранее претендовавшим на роль лидера КРО (избирательная кампания 1995 года). В 1998 г. активисты КРО выступали против избрания А.Лебедя губернатором Красноярского края.

КРО стоял на антиноменклатурных, антибюорократических позициях, требуя ответственности власти перед народом. В 1999 году КРО покинул созданный его усилиями блок «Отечество» (Ю.Лужков), не желая участвовать в обюрокрачивании патриотических идей и сговоре с сепаратистами из объединения «Вся Россия».

Созданный в целях участия в выборах блок с Движением Юрия Болдырева оказался неустойчивым и просуществовал только до завершения избирательного процесса. Во многом поражение на выборах было обусловлено выявившимися во время избирательной кампании различиями в политических позициях, которые оказались существеннее, чем близость по экономическим вопросам.

Во время избирательных кампаний издавалась газета «Время быть русским». В регионах издавались небольшими тиражами газеты региональных отделений КРО. После 2001 г. позиция ряда ведущих активистов КРО отражалась в журнале-альманахе «Золотой лев» и газете «Великоросс», выходящей нерегулярно тиражами 3-10 тыс. экз. Изданы более миллиона экземпляров брошюр и книг.

После 2000 году многие идеи КРО вошли в законодательство, касающееся миграции, статуса иностранцев на территории России, российского гражданства, а также воплотились в образовании федеральных

округов, реформе Совета Федерации, восстановление единства правового пространства (ликвидация противоречий конституций республик с Конституцией РФ), подавлении мятежа в Чечне. Значительное влияние идей КРО в области иностранных дел было обусловлено избранием в январе 2000 г. лидера КРО Д.Рогозина главой Комитета Государственной Думы по международным делам.

В 1999-2002 организация снизила свою политическую активность. Снижению активности КРО/МКРО способствовала в частности неудача федеральной власти при проведении Конгресса соотечественников в 2001 году, когда большую часть делегатов составили люди, имеющие очень отдаленное отношение к проблемам соотечественников. КРО/МКРО был искусственно устранен от подготовки этого форума. Многие организации соотечественников бросились в объятия власти и оставили КРО. Но их надежды не оправдались. Восстановить же порушенную структуру было очень непросто. Тем более, что бюрократия постоянно соблазнялся русские организации каким-нибудь материальными приманками. Особенно тяжко это сказывалось на состоянии русского движения Крыма, где посулы и соблазны распространялись от имени Лужкова.

В декабре 2002 года состоялся съезд, обещавший восстановление прежней активности организации. Лидером КРО был избран С.Глазьев, к участию в КРО были привлечены известные деятели патриотического движения. Вместе с тем, КРО отказался от преобразования в партию и от прямого участия в выборах, рассчитывая распространять свое влияние на политический курс через другие организации, вступая с ними

в блоки и коалиции и играя роль объединителя патриотических сил. Этим планам не суждено было сбыться.

Получив в руки разветвленную организацию с почти десятилетней историей и разработанной идеологией, Сергей Глазьев начал устанавливать в ней свои собственные порядки. Он избавился от всего прежнего актива КРО, из исполкома были удалены все прежние специалисты. Программные документы были в очередной раз переделаны и вновь русский вопрос отошел на второй план.

В документах КРО ключевое место было отведено любимой Глазьевым идее «природной ренты»:

Граждане от рождения наделены правами на определенное имущество и, соответственно, на доход с него, то есть с ренты. Рента - важнейшая категория экономики, отражающая стоимостное содержание использования ресурсов. Природная рента - это конкретный доход с конкретного природного ресурса: от добычи нефти, газа и руды, от вылова рыбы, от вырубки леса и т.д.

В связи с выше сказанным необходимо:

- перераспределение доходов от использования природных ресурсов, в первую очередь от добычи нефти, газа и других полезных ископаемых, в пользу всех граждан России;

- направление природной ренты на экономическое развитие России;

- защита природной ренты от коррумпированного чиновничества и компрадорского прозападного режима;

- в перспективе создание системы личных счетов для всех граждан России, на которые будет переводиться соответствующая часть доходов от природной ренты;

- аккумулирование доходов от природных ресурсов с целью осуществления опережающего экономического роста;

- организация на всей территории Российской Федерации русских общин с целью защиты прав общенародной собственности на природные ресурсы страны ;

Возвращение в доход государства сверхприбыли от эксплуатации природных ресурсов (природной ренты) позволит удвоить доходы бюджета, выполнить все социальные обязательства государства, втрое увеличить ассигнования на развитие науки и образования, а также изыскать средства на реализацию программ структурной перестройки и модернизации экономики на новейшей технологической основе. Для этого мы осуществим:

- восстановление платы за недра, а также за использование в коммерческих целях других принадлежащих всему обществу природных ресурсов в размере сверхприбыли от их эксплуатации;

- введение налога на сверхприбыль от эксплуатации месторождений полезных ископаемых;

- восстановление платежей за загрязнение окружающей среды и штрафов за сверхнормативные выбросы вредных веществ;

- ведение государственной монополии внешней торговли на экспорт нефти и нефтепродуктов, природного газа, электроэнергии, цветных и редких металлов, минеральных удобрений, а также на импорт спирта и экологически вредных товаров;

- кардинальное повышение эффективности валютного контроля путем устранения возможностей вывоза капитала в ущерб национальным интересам.

И так далее – в духе материалистического понимания политики и реформистских усилий, которые не обещают никаких принципиальных изменений, но могут привести к некоторому смягчению режима.

Такое впечатление, что десятилетие КРО работал впустую. Новое руководство не сочло возможным поинтересоваться, какие идеологические разработки были все это время основой нашей деятельности. Взамен предлагалась социал-демократическая или даже просто социалистическая программа.

Основатель КРО Дмитрий Рогозин не мог заниматься делами КРО публично, потому что его должность председателя думского Комитета и добавленный к ней статус Спецпредставителя президента на европейских переговорах по «калининградскому транзиту» предполагали беспартийность, представительство России целиком, а не какой-либо обособленной организации или общественного течения. Дел у него и его ближайших соратников было по горло. Это были дела практические. Они описаны в книгах Дмитрия Рогозина «Враг народа» и «Ястребы мира».

К сожалению, у КРО не было достаточной материальной поддержки, чтобы содержать постоянные представительства в регионах, а региональный актив собственной ресурсной базы тоже почти никогда не мог приобрести. Поэтому деятельность КРО стала затихать, а оживление актива состоялось только с парламентскими выборами 2003 года и с созданием партии «Родина». Партия включила в себя актив КРО, и на время о КРО мы позабыли. При этом не оставляя тех проблем, которые решал КРО. Мы занимались и вопросами законодательства в сфере национальной политики, и проблемами соотечественников, и правозащитой в пользу русских активистов, все чаще попадавших под прессинг репрессивной машины деградирующего режима. На «Родине» сконцентрировалась вся ненависть русофобов, бюрократии, олигархии.

Мы не будем повторять описанное в других книгах и посвященных деятельности «Родины». Об этом читатель найдет информацию в вышеуказаных книгах Дмитрия Рогозина и в моих книгах «“Родина” против бесов», «Осколки эпохи Путина», «Опыты русского сопротивления». Надо лишь напомнить, что в «Родине» вели свою работу такие видные деятели русского движения, как Николай Павлов, Наталья Нарочницкая, Александр Крутов, Николай Леонов, Сергей Пыхтин. В региональных отделениях и во фракции обрели опыт многие из тех, кто еще должен сказать свое слово в политике.

Впервые нашими совместными усилиями в российском парламенте была создана и успешно работала фракция русских патриотов, были созданы многочисленные фракции в региональных законодательных собраниях и в представительных органах на местах. Мы создали политическую партию, которая уверенно наращивала популярность в стране и политическое влияние на власть. Мы последовательно искали взаимопонимания с властью, стремились помочь ей набирать силу, ибо только сильное государство в состоянии обеспечивать защиту своих граждан и проводить эффективную политику. Однако в ответ «партия власти», олигархия, коррумпированное чиновничество, пошли на широкомасштабные нарушения закона, лишив «Родину» права участвовать в выборах, развернули кампанию клеветы против лидеров партии, внедрили в партию провокаторов и предателей. В результате партия «Родина» прекратила существование.

К концу 2006 блок «Родина» распался, фракция «Родина» была ликвидирована, блокообразующие партии прекратили свою деятельность. Причиной этого стали

как активные действия кремлевской администрации противоправно и планомерно разрушающие силы оппозиции, так и нестойкость тех, кто в конце концов предпочел пойти на поклон к власти ради личных карьерных перспектив. На месте наших боев с бюрократией и русофобией выросло уродливое создание – «партия выхухоли» - мироновская «Справедливая Россия». Переименование фракции «Родина (Народно-патриотический союз)» и вступление большинства ее членов в партию «Справедливая Россия», которая не входила в блок «Родина», означало завершение процесса ликвидации юридической основы существования прежнего блока.

Это было тяжелейшее положение, но не повод, чтобы впадать в уныние и капитулировать перед врагами Отечества, отнявшими у нас «Родину». Тут-то и пришла к Дмитрию Рогозину идея восстановить КРО в новой форме – движения «Родина – Конгресс русских общин». В это движение могли влиться все, кто не опустил руки и готов был и дальше биться за правое дело. Хотя к проекту примкнула и масса авантюристов, которые на удачу решили просто постоять рядом, а если Р-КРО «разрешат», то снискать лавры учредителей, не делая ровным счетом ничего.

Р-КРО было объявлено политическим наследником блока «Родина». Патриотическим силам патриотического направления было предложено объединение в рамках движения, депутатам Госдумы, сохранившим верность политическому курсу блока «Родина», было предложено вступить в одноименное межфракционное объединение. Все обиды и личные счеты было предложено оставить в прошлом и направить усилия к кон-

солидации и противодействию разрушительным процессам в патриотическом движении.

Новый КРО подтвердил свои прежние идейные установки:

- сильное государство, власть в котором будет сильна не жандармским подавлением гражданских прав и свобод, а признанием традиционных ценностей русского народа, способностью вести открытый диалог с обществом, безукоризненным следованием нормам права и готовностью гарантировать независимость судебной системы;

- защита духовных, политических и имущественных интересов русского народа и других народов России, подавление всех форм сепаратизма и этнократии;

- сбережение нации – выход из демографической катастрофы, создание условий для воспроизводства нации, выращивания духовно и физически здоровых поколений, способных освоить пространства России и жить в достатке;

- воссоединение страны, воссоздание единства славянских народов, живших столетиями в едином государстве.

- уничтожение олигархии, возвращение народу природных богатств страны, восстановление свободы предпринимательства в интересах общества;

- отстранение от власти чиновников-русофобов, восстановление полноценной системы народного представительства в органах власти.

В обращении к соратникам было прямо сказано, что статус движения для нас – временный, а при изменении положения дел мы постараемся вновь войти в пределы партийной системы и пойдем на выборы. Этот призыв услышали не только соратники, но и враги. И на Р-КРО

тут же набросились либеральные СМИ и бюрократия, которой было поручено немедленно лишить нас всех надежд. Как по команды сработали суды, которые уничтожили все без исключения юридические лица, которые имели связь с КРО (общественно-политическая организация, общественная организация, международная организация и др.), а Минюсту регистрировать Р-КРО было настрого запрещено.

В документах Р-КРО, в отличие от «Родины», была четко артикулирована русская ориентация: «наше движение должно объединять и поддерживать русские общественные объединения, выстраивая широкую коалицию, противодействующую разрушению страны, депопуляции, деградции и обнищанию русского народа, защищающие права русских людей».

Из тех дел, которые движение Р-КРО успело сделать до окончательного отказа в регистрации осенью 2007 года, можно выделить протест против преследований русских офицеров, Е.Худякова и С.Аракчеева, оправданных двумя решениями присяжных, но подвергнутых новому судебному преследованию уже без всяких присяжных. Дмитрий Рогозин лично выступил общественным защитником в затяжном и изуверски жестоком процессе. Отстоять свободы офицеров не удалось, противозаконное решение об их осуждении было вынесено, но общественная компания не прошла даром. К 2011 году созрели условия пересмотра дела, и оно вышло на телеэкраны ведущих каналов телевидения.

Также важной позицией было участие активистов КРО в митингах против затопившей страну русофобии, в защиту политзаключенных. Также КРО выступил в поддержку «Русского марша». В 2006 году в организации РМ принял Дмитрий Рогозин и ряд депутатов

бывшей «Родины», примкнувших к Общественному совету в поддержку марша.

Конгресс русских общин принял разработанный проект «Русской Правды» в качестве основы будущего согласованного документа, в доработке которого должны были приять участие русские общественные организации. В дальнейшем детально проработанный проект должен быть вынесен на форум русских общественных объединений и принят на нем как основополагающий объединительный документ. Вместе с принятием «Русской Правды» русские общественные организации должны были выработать совместные планы действий, систему координации усилий всего русского национального движения.

К сожалению, «Русская правда» так и не была принята ни в каком публичном собрании. На Русском марше ее огласить не представлялось возможным в силу объемности документа и обстановки полицейских репрессий. Но инициаторы создания этого документа почему-то решили, что этот документ каким-то чудесным образом превратился в программу всего русского движения. Решили, но потом о нем забыли. А недурно бы вспомнить и вновь предложить этот текст как платформу русского движения в целом.

Ниже приводится моя редакция РП, которая избавляет исходный текст от целого ряда нелепиц. Этот текст ценен как демонстрация направления мыслей русских идеологов, чьи разработки готов был принять на вооружение КРО в случае успешного возвращения на политическую арену.

РУССКАЯ ПРАВДА
хартия прав и свобод русского народа

1. Русский народ – единственный источник суверенитета и легитимности власти в России. Русский – тот, кто любит Россию и кровно связан с ее традициями, историей и культурой, кто рассматривает интересы русского народа как свои собственные.

2. Россия – пространство расселения русского народа; страна, данная русским Богом. Она обустроена трудами предков, оплачена их кровью и завещана русским как их главное национальное достояние.

3. Русские - государствообразующий народ России. Право русского народа – иметь такое государство, в котором защищены его права и свободы, утверждены его духовные ценности и реализуются его интересы. Русским интересам соответствует унитарное построение государства, ликвидация национально-территориального деления.

4. Законы России имеют приоритет над любыми международными соглашениями. Суверенитет России неделим и не может быть делегирован кому бы то ни было. Любые законы и распоряжения, противоречащие основополагающим правам, свободам и национальным интересам русского народа, являются преступными.

5. Проявление русофобии – ненависти или презрения к русскому народу, его самосознанию, истории и традициям, а также отрицание прав и свобод русского народа, является преступлением против русского народа. Публичное выражение русофобии в любой форме должно караться по закону. Преступления против русского народа не имеют срока давности.

6. Соблюдение прав и свобод русского народа является необходимым условием обеспечения прав и свобод каждого

гражданина России. Русские оказывают покровительство, поддержку и защиту от дискриминации всем коренным народам России, готовым жить в мире и дружбе с русским народом.

7. Любой русский, независимо от места своего проживания и статуса, принадлежит к русскому народу и имеет право на российское гражданство при условии свободно выраженной лояльности к русскому народу и России. Российское гражданство должно приобретаться русскими в заявительном порядке и оформляться немедленно.

8. Разделение русского народа искусственными государственными границами является нетерпимым. Мирное воссоединение всех русских земель в едином государстве – законное право русских, одна из главных целей России.

9. Материальные ресурсы российского государства должны быть направлены не только на обеспечение достойного уровня жизни народа, но и на воспроизводство национального достояния России и русского народа – его веры, культуры, науки. Традиции русского просвещения и воспитания должны вернуться в школу и восстановить в будущих поколениях российских граждан понимание ценности русских традиций и стремление к русскому единству. Общероссийские средства массовой информации должны быть национализированы. Должна быть введена нравственная цензура.

10. Православие – основа самосознания русского народа и главная духовная опора российской государственности. Симфония Церкви и государства – необходимое условие благоденствия России и русского народа. Свобода вероисповедания, уважительное отношение к традиционным российским конфессиям и мировым религиям обязательно для духовной и светской жизни русского народа.

11. Сохранение и приумножение русского народа, прекращение демографической катастрофы – одна из главных задач государства. Русский народ должен быть защищен от растворения в иммиграционных потоках. Беспрепятственно въезжать в Россию могут только русские и представители других коренных народов нашей страны. Этническая организованная преступность должны преследоваться как посягательство на основы российской государственности.

12. Земля, недра и природные богатства России являются неотъемлемым достоянием русского народа и должны использоваться в его интересах. Российское государство призвано защищать право собственности, полученное честным и законным путем и не направляемое против интересов русского народа.

13. Справедливость – традиционный идеал русского народа. Права и обязанности, труд и вознаграждение, преступление и наказание, заслуги и общественное признание должны быть соразмерны.

14. Общественное самоуправление и независимый суд являются необходимыми условиями соблюдения прав и свобод русского народа. Мораторий на смертную казнь должен быть отменен.

15. Русский народ суверенно организует свою общественно-политическую жизнь - в соответствии со своими традициями и собственными представлениями о свободе, достоинстве, долге, демократии и порядке.

16. Свобода политических объединений, созданных русскими, не может быть ограничена по этническому или религиозному признаку.

17. Защита Отечества - общее дело всех граждан России. Честь офицера и достоинство солдата должны быть надежно защищены государством и обеспечены материальным достатком военнослужащих. Военное дело должно стать неотъемлемой частью образования. Российская армия должна стать оплотом русских воинских традиций.

18. Право на самозащиту предполагает, что все взрослые дееспособные граждане, ранее не замеченные в преступных посягательствах на жизнь, здоровье и достоинство других людей, имеют право на ношение холодного и огнестрельного оружия самообороны. Открытое ношение личного боевого оружия – привилегия офицера.

19. Отношения России с другими государствами и народами формируются в соответствии с интересами русского народа.

20. Власть, бездействующая перед лицом враждебных посягательств на интересы русских, утрачивает свою легитимность. Русский народ имеет неотъемлемое и постоянно действующее право на созыв Народного ополчения, которое при необходимости берет на себя ответственность за судьбу государства и русского народа.

21. Формы правления, государственного и территориального устройства России должны быть определены Народным Собором – представительным органом, включающим в себя делегатов от всех русских земель, органов местного самоуправления и социально-профессиональных корпораций.

В письме начальника Управления Росрегистрации по делам политических партий, регистрации общественных, религиозных и иных организаций В.Милашева в ответ на депутатский запрос Д.Рогозина в отношении КРО было сказано:

«Что касается экстремизма. Как следует из положений устава, общественная организаций предполагает, по существу, пропагандировать исключительность части граждан России. Правомерность такой позиции вызывает сомнение. Россия является многонациональным государством. Поэтому такой подход, очевидно, не будет способствовать укреплению межнациональной дружбы».

Таким образом, Росрегистрация отождествила защиту прав русских с экстремизмом. Подобные нарекания в отношении общественных организаций других народов, населяющих Россию, никогда не выдвигались

В августе 2007 года на регистрацию были поданы документы нового общественного движения «Родина. КРО», фактически повторявшие документы Конгресса русских общин с учетом замечаний от ФРС в связи с предыдущей попыткой регистрации. В начале сентября 2007 года в регистрации было снова отказано: «Документы на регистрацию представлены не полностью, оформлены в ненадлежащем порядке, устав противоречит действующему законодательству». Руководство КРО не получило от ФРС никаких документов с аргументацией отказа. Но в тот момент нам было не до того – мы бились за признание новой организации – партии «Великая Россия», в создание которой мы вложили все свои возможности. Но все было напрасно. Власть продолжала нагло попирать закон, блокировала нас «по беспределу». Судебные процессы растянулись на годы.

«Великая Россия» продолжала держать флаг «Родины», но масштабы ее деятельности были малозначительными. Оживление началось только после 2010 года, когда придвинулся новый сезон политических баталий, а власть очевидным образом (очевидным уже не только для нас, но и для всей страны) была недееспособна. На переломе политических эпох, вблизи «точки бифуркации» «Родина-КРО» вновь появилась на политической арене.

Глава 6. Куда мы идем и куда не идем (2011)

Восстановление деятельности КРО не могло состояться мгновенно. Впервые замысел о возрождении КРО возник в начале осени 2010. По просьбе Дмитрия Рогозина я провел зондажи по этой теме в переписке с активистами партии «Великая Россия» и со своими друзьями в социальных сетях. Получалось, что КРО выглядит значительно интереснее, чем любой партийный проект. Десятки людей в разных регионах готовы были немедленно создать отделения и группы сторонников. Мы уже намечали, что КРО может провести свой съезд в декабре 2010 года. Или просто воссоздать организацию без всякого шума. К примеру, даже не всероссийскую, а только межрегиональную. Но в проекте не хватало прагматического замысла.

Провести съезд – дело нехитрое. А как быть с официальным статусом Дмитрия Рогозина как чрезвычайного и полномочного посла России в НАТО и спецпредставителя президента на переговорах по ПРО? Как в условиях тотального запрета на регистрацию любых общероссийских организаций, а тем более, политических партий, вообще можно работать? Как КРО будет преодолевать все эти барьеры?

Очевидно, что шанс возникал только в связи с приближающимися выборами, намеченными на декабрь 2011 года. На сами выборы, разумеется, нас никто не собирался пускать ни в альянсе с какой-либо партией, ни самостоятельной партией. Созданная как продолжение «Родины» партия «Великая Россия» оставалась вне правового поля, отказ в регистрации оспорен в Страсбургском суде, где наше дело ждало своего

часа. В таком состоянии вести достаточно масштабную деятельность и ожидать серьезных результатов не приходилось. Единственная возможность продолжить работу не только на восстановительном съезде, но и в дальнейшем, была заложена в непростой ситуации во властном «тандеме» и хотя бы имитационном участии в перетягивании каната между различными группами, образовавшимися в разрываемой противоречиями власти. На это и была сделана ставка, и она на первом этапе дала ощутимые результаты - регистрацию юридического лица (со статусом всероссийской организации) и проведение съезда, который привлек значительное внимание СМИ и общественности.

Собственно, создать общероссийскую организацию не так сложно – всего лишь заручиться участием в организации небольших групп в половине регионов страны. У нас такие группы сторонников появились мгновенно, как только мы обратились к своим прежним активистам, а также к активу партии «Великая Россия». Наиболее надежные и работоспособные люди возглавили местные отделения новой общероссийской организации «Родина – КРО».

Летом 2011 года в СМИ появились интригующие сообщения о возрождении КРО. Привыкшие к разного рода бесстыдным пактам, журналисты (как либеральных СМИ, так и патриотических блогов), почти не сомневаясь в том, что должно произойти, спрашивали друг друга: «Неужели Рогозин пойдет в ОНФ?» Объединенный народный фронт – странное образование, порожденное властью ради включения в оборот ею же сформированных фиктивных общественных структур или перекупки руководства прежде образованных

организаций. Что там было делать русской организации, которая все эти имитации должна была в будущем просто ликвидировать? Что там было делать русским активистам, которые никак не собирались поддерживать предвыборные метания власти, ощутившей на себе всеобщее презрение? Даже исходя из каких-то прагматических задач, нужно ли было КРО вступать в объединение, созданное исключительно ради создания иллюзии о том, что у партии «Единая Россия» на выборах откуда-то образуются голоса избирателей, в подавляющем большинстве ненавидящих это порождение олигархии и коррумпированного чиновничества?

Люди задавали себе эти вопросы, не понимая, ради чего же еще можно было бы возрождать КРО. Наши соратники звонили мне со всех концов страны и спрашивали об этом. Мне оставалось отвечать им, что я могу уверенно сказать только то, что я лично в Путинфронте не буду никогда, а в остальном детали интриги мне не известны. И это было так. Я не имел отношения к формированию региональных структур КРО, хотя некоторые региональные отделения партии «Великая Россия», а также рекомендованные мной лица, в конце концов, в руководство отделений попали. Но выяснилось это значительно позднее. Я лишь обеспечил формирование московского отделения, с которым у нас всегда были проблемы – настолько капризна и эгоистичная столичная публика. Мы сформировали дееспособное руководство московской организации, которая в любом случае должна была сыграть существенную роль в становлении КРО. Руководителями московского отделения стали мои стародавние соратники по борьбе еще начала 90-х годов – бывшие депутаты Моссовета

Сергей Синяев (председатель) и Александр Волков (заместитель).

Что касается ОНФ, то я изначально полагал, что эта структура для нас малоинтересна, поскольку сама обслуживает интересы партии «Единая Россия». Если уж заключать соглашения политического характера, то уж с этой партией – пусть и заткнув нос от миазмов, источаемых продажной группировкой политиканов. Ради пользы дела нужно уметь наступать на горло собственной песне.

Желательно было предложить аналогичные соглашения и другим партиям, проверяя их своеобразным тестом на пригодность к русскому делу. Поэтому еще в июне 2011 был разработан текст «контракта» - соглашения с партиями, допущенными до выборов. И лишь к концу лета обозначилась интрига, взорвавшая информационное пространство во время съезда Р-КРО.

Фактически роль КРО обозначилась: это должна была быть площадка для переговоров и компромисса: с одной стороны – все патриотическое, все русское движение, лишенное каких-либо контактов с властью и эту власть жгуче ненавидящее, с другой стороны – «начальство», которому при нынешних обстоятельствах (может быть) уже вошло в голову, что оно закончит свою карьеру в обстановке всеобщего неприятия и войдет в историю так же как Ельцин. Тем и другим нужны какие-то прагматические решения, а значит – и переговорная площадка для достижения возможного и желательного компромисса.

Тут вполне логично обозначалось и место партии «Великая Россия» - со стороны русского движения. С КРО партия могла иметь тесные партнерские отноше-

ния, с властью – нет. Но иметь возможность внедрять свои идеи во властные планы – это очень важное качество, которое только и могла обеспечить организация «Родина-КРО».

Все мы (я уверенно говорю не о разнородной и слабосильной «патриЁтовщине», но и о настроениях в обществе) рационально можем размышлять о том, как бы нам своих людей продвинуть во власть и тем самым ее изменить, а с другой - не можем выступать инициаторами таких действий, поскольку ненависть к власти уже перешла барьер рациональности и стала частью натуры. Это всеобщее настроение: неприятие всего, что с ней связано. Отсюда возникает единственно возможная схема: патриотические организации (пусть существующие во многом символически) могут иметь компромисс с КРО, но только КРО может иметь компромисс с властями. Прямой компромисс сейчас совершенно невозможен, а подобный – вполне. В этом случае позиция «Великой России» и других подобных организаций остается непримиримой в отношении режима – какой она и была. Но с КРО может быть та же форма контракта, что и с властью: формальная или неформальная.

Тогда ВР и в целом патриотическое движение остается на прежних позициях, что и требуется всем нашим немногочисленным и нестойким сторонникам, и выполняет функцию «злого следователя» по отношению к власти. В этом случае мы имеем пристанище для людей, которых с души воротит от чиновников, но которые будут видеть возможность проводить какие-то идеи через КРО – «доброго следователя», которого чиновники боятся меньше. А в КРО могут собираться

компромиссные силы из разных частей политического спектра, но все же те, кто понимает, что либерализм и коммунизм – два тупика, в которые нам ни в коем случае нельзя попадать.

Аргументы патриотов могут быть использованы КРО в контактах с властью, аргументы власти – в контактах КРО с союзными, близкими ей организациями, с русским движением. Разумные силы во власти и разумные силы из патриотов должны встретиться и придумать, как жить дальше.

Уместно привести исходный текст соглашения, который мы намеревались предложить любой партии, идущей на выборы (исключая разве что шутов из ЛДПР).

Соглашение о партнерстве и совместной деятельности между Политической партией «_____________» и Общественной организацией «Конгресс русских общин»

1. Вводные положения.

1.1. *Настоящим Соглашением стороны: Политическая партия «_____________» (далее - «Партия») и Общественная организация «Конгресс русских общин» (далее - КРО) – договариваются о том, что в ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы VI созыва и в дальнейшем будут действовать совместно и законными методами защищать права и интересы русского народа, русских людей в России и за рубежом.*

1.2. *Стороны обязуются исходить из того, что возможные политические, идеологические и прочие разногласия между руководством и рядовыми членами организаций не будут рассматриваться как причина для разрыва настоящего Соглашения.*

__1.3.__ Соглашение действует на период избирательной кампании по выборам в Государственную Думу VI созыва и автоматически продлевается на год, если ни одна из сторон не заявит о прекращении действия Соглашения.

__1.4.__ Соглашение не подразумевает вмешательства сторон во внутренние дела друг друга. Контроль за соблюдением обязательств и выполнением договоренностей организуется каждой стороной самостоятельно. При необходимости стороны могут создавать общие консультативные органы, на которые могут быть возложены также и контрольные функции.

2. Политические обязательства.

Стороны в своей деятельности исходят из единства взглядов на исконные права русского народа на:

- существование и защиту от всех форм геноцида и дискриминации;

- самоидентификацию: беспрепятственно указывать свою принадлежность к русскому народу (в том числе в паспорте и других официальных документах), говорить и писать по-русски в контактах с российскими государственными службами и субъектами хозяйственной деятельности, получать информацию на чистом русском языке;

- самоопределение: культурную самобытность, принадлежность к уникальной русской цивилизации, продолжение своей собственной национальной истории;

- признание политической нацией: утверждение статуса государствообразующего народа, признание России государством русского народа и союзных ему коренных народов;

- суверенитет и самоуправление: возможность самостоятельно определять пути своего развития, быть источником власти, избирать и формировать органы власти, формировать русские общественные и профессиональные объединения, русские общины местного самоуправления, родовые и соседские общины;

- сбережение нации: восстановление демографического благополучия, улучшение качества жизни, полноценное медицинское обслуживание, образование и воспитание в духе национальной традиции, развитие культурного, научного и хозяйственного потенциала нации;

- национальное воссоединение: снятие барьеров для свободного перемещения и контактов в рамках традиционного расселения, в перспективе - объединение территорий традиционного расселения в едином государстве;

- контроль за использованием природных ресурсов, получение доли доходов, полученных от торговли природными ресурсами;

- свободный доступ к достижениям мировой цивилизации, свободный доступ к информации и источникам знаний.

3. Программные обязательства.

Стороны обязуются вносить законодательные инициативы и предложения, а также участвовать в мероприятиях, направленных на следующие цели:

3.1. Защита русской идентичности:

- внести изменения в законодательство об основных документах, удостоверяющих личность, предусмотрев в них возможность указания «национальной принадлежности»,

- принять закон о Реестре коренных народов Российской Федерации, предусмотрев процедуру изменения реестра только на основании реально зафиксированных этногенетических процессов,

- принять закон о репатриации, предусмотрев свободу

переселения в Россию соотечественников, связанных с Россией родственными узами и культурными связями – прежде всего тех, кто владеет русским языком как родным. Для репатриантов предусмотреть заявительный характер приобретения гражданства,

- отменить все соглашения о безвизовом режиме пересечения границы для азиатских государств,

- выступить с инициативой двойного и тройного гражданства Российской Федерации, Украины и Белоруссии с созданием в будущем условий для утверждения общего гражданства,

- установить, что использование слова «русский» в наименованиях юридических лиц является исключительной прерогативой русских общественных организаций и создаваемых ими общественных структур;

- качественно повысить внимание к изучению русского языка и русской литературы, в т.ч. сделать экзамен по русскому языку обязательным при поступлении в ВУЗы и на работу в СМИ и в органы власти;

- создать из авторитетных лиц общественную или государственную комиссию для поддержания национально-ориентированной культуры (литературы, театра, музыки, живописи, кинематографа, традиционных ремесел и искусств) и противодействия разрушению русской культуры, дискриминации и дискредитации ее традиций;

3.2. Сбережение русского народа:

- объявить в стране чрезвычайное положение в области демографии, предпринять срочные меры по восстановлению рождаемости в демографически неблагополучных регионах, этнических и социальных группах коренного населения (исключая имитацию позитивных сдвигов за счет привлечения внутренних и внешних иммигрантов), все меры

поддержки рождаемости, увеличения финансирования детских учреждений вводить, начиная с центральных регионов, населенных преимущественно русскими,

- развернуть в течение 2-3 лет индустрию отечественного производства товаров для детей и детских учреждений, покрывающую все имеющиеся потребности в этой области, каждая семья, имеющая детей-дошкольников, должна получать бесплатную литературу с рекомендациями по уходу за детьми и ведению домашнего хозяйства, рекомендованными ответственными перед государством специалистами,

- развернуть сеть семейных детских домов, привлекая для их организации многодетные семьи, которые готовы посвятить себя воспитанию детей,

- резко повысить уровень медицинского обслуживания, диагностики и диспансеризации, которые должны охватывать все население в порядке организации инициатив со стороны государства,

- ввести уголовную ответственность за рекламу абортов, склонение к аборту и проведение абортов без медицинской необходимости, при этом обеспечить каждой беременной женщине, в том числе, намеренной отказаться от ребенка, пребывание в специальном пансионе вплоть до родов и послеродового восстановления,

- выступить с законодательными инициативами, вводящими уголовное преследование за гомосексуализм, проституцию, порнографию, склонению к абортам, наркотизацию и алкоголизацию;

- законодательно ограничить уровень производства алкогольсодержащих напитков (включая пиво) до уровня 8 л. условного алкоголя на душу населения с планами снижения до уровня 3 л на душу населения,

- инициировать пересмотр бюджетной политики в целях финансирования государством развития бесплатных спортивных, физкультурных и оздоровительных секций для детей, семейных занятий, в перспективе – для всех граждан, а также в целях утверждения здорового образа жизни;

- средствами пропаганды и воздействием на государственную политику поддерживать защиту семейных ценностей, материнства и отцовства, многодетности;

- поддержать программы защиты окружающей среды, предпринять комплексное расследование застроек природоохранных зон и тотальный снос незаконных построек, восстановить контроль государства за лесными и водными ресурсами (внести соответствующие изменения в Лесной и Водный кодексы), восстановить в прежних объемах лесное дело, штат лесничих;

- изменить отношение властей и предпринимателей к контролю за качеством производства и хранения продуктов питания, в особенности продуктов массового потребления, вернуть в продовольственный сектор строгое соблюдение ГОСТов и уголовное преследование за их нарушение.

- осуществить ревизию итогов реформы образования, организовать независимый контроль качества образования, осуществить чрезвычайные меры по восстановлению уровня преподавания в педагогических вузах, придать школам статус культурно-образовательных центров с вовлечением в их работу родителей обучающихся в них детей.

- принять чрезвычайную программу подготовки школьных кадров и обеспечить единую систему госстандартов и универсальных учебников без каких-либо «региональных компонент». В старших классах – углубленное изучение дисциплин, связанных с будущей профессией. Профилизация школ и классов в соответствии прогнозируемыми запросами на рынке труда. Ликвидировать любые формы платности государственного образования (включая вуз, школу, дополнительное и дошкольное образование). Установить квоту для частного образования не более 10% от числа обучающихся в стране школьников и студентов. Стипендию студентам установить не ниже прожиточного минимума в каждом регионе.

3.3. Защита русского языка и русской культуры:

- добиваться признания русского языка как одного из официальных языков Евросоюза;

- бороться за признание русского языка в качестве регионального, официального или государственного в странах ближнего зарубежья, где компактно проживают русские люди;

- расширить финансирование русских культурных центров за рубежом, содействовать становлению русских общественных и культурных объединений зарубежья, создать систему государственной поддержки русской культурной экспансии,

- воссоздать русскую историю, очистив ее от искажений и идеологических оценок, организовать квалифицированную подготовку учебников русской истории для средней и высшей школы, поддержать исследования русской истории с древнейших времен до наших дней,

- поддерживать фестивали русской культуры, книжные ярмарки и программы изучения русского языка;

- содействовать сохранению, развитию и расширению преподавания русского языка и на русском языке в школах и вузах зарубежья;

- реквизировать ведущие СМИ в пользу государства, создать на ТВ общественных советов из представителей

общественных объединений ученых, преподавателей вузов, учителей школ, родительской общественности, творческих союзов.

- ввести нравственную цензуру, запретить ненормативную лексику и шоу, нарушающие традиционные этические нормы (с отстранением нарушителей от эфира и увольнением без права работать в системе СМИ).

- создать государственный Комитет защиты русского языка, призванный искоренить в СМИ и массовых коммуникациях пошлость, сквернословие, неоправданные заимствования иностранной лексики.

3.4. Укрепление устоев государственности:

- ликвидировать все без исключения правовые различия между регионами России, в перспективе – прекратить политическую субъектность регионов, снизив их статус до административно-территориального, в перспективе - перейти к унитарной форме государства,

- провести департизацию органов власти на всех уровнях, вернуть свободу регистрации любых политических и общественных объединений, снять барьеры для участия в выборах любых общественных структур, вернуть право на образование избирательных блоков и графу «против всех» в избирательных бюллетенях, отменить «барьер» для прохождения избирательных объединений в представительные органы власти, перейти к избранию членов Совета Федерации с равным представительством от равного числа избирателей,

- установить заявительный порядок регистрации любых общественных объединений, поручить Минюсту оказывать всю необходимую помощь в редактуре документов партий и движений с целью их регистрации, запретить какие-либо отказы в регистрации по причине «неправильного оформления документов»,

- провести всеобщие и беспартийные выборы в местные Советы при запрете участвовать в них лицам, занимавшим административные посты в предшествующий период, передать местным Советам полномочия по назначению глав соответствующих администраций, глав местной милиции общественной безопасности и дорожной инспекции, местных избирательных комиссий (по представлению общественных организаций), руководителей местных судов.

- добиться равенства прав граждан независимо от национальной принадлежности, ликвидировать «титульные» наименования регионов и привилегии отдельных «титульных» групп, преодолеть этническую клановость и семейственность в системе государственной власти через введение соответствующих административных регламентов,

- восстановить права народа собираться свободно и без оружия для обсуждения своих проблем и декларации своих требований на митингах, демонстрациях, шествиях, пикетах, органам правопорядка запретить какое-либо вмешательство в эти мероприятия за исключением мер по поддержанию общественного порядка,

- отменить и запретить все программы, связанные с чуждыми русской культуре идеологическими доктринами и программами толерантности, мультикультурности, ювенальной юстицией, планированием семьи;

- предпринять меры, прекращающие массовое переселение кавказских народов в центральные регионы России, снизить общий уровень миграционной активности (исключая миграцию в слабозаселенные территории),

- стимулировать переселение граждан в Сибирь и на Дальний Восток, принять для этого комплексную и долгосрочную государственную программу с долговременными гарантиями организации жизни и труда переселенцев,

- провести расследование финансово-хозяйственной деятельности руководства северокавказских республик, а также массовой дискриминации славянского населения в этих республиках;

- полностью ликвидировать любые привилегии государственного чиновничества, не связанные непосредственно с исполнением должностных обязанностей, принудить чиновников всех рангов соблюдать правила дорожного движения,

- запретить чиновникам всех уровней иметь собственность за рубежом или счета в иностранных банках,

- создать государственный Кадровый центр с функциями подбора кадров государственной служба и контролем за их квалификацией и ротацией, провести аттестацию кадров и очищение госслужбы от некомпетентных лиц или лиц, в отношении которых есть обоснованные подозрения о коррумпированности. На период уничтожения коррупции все счета и доходные активы, а также предметы роскоши находящиеся во владении госчиновников, передать в распоряжение и управление специальной государственной компании. Расходы чиновников и его семьи контролируются, расходы сверх госзарплаты наказываются лишением права занимать руководящие должности и госпенсии;

- принять программу низкобюджетного госаппарата и планового сокращения управленческих кадров в целом в сочетании с программой повышения их квалификации и упрощения управленческих процедур с применением новейших информационных технологий, последовательной передачей части функций общественным организациям, ежегодно проводить плановые сокращения численности госаппарата и затрат на него;

- ввести нормативы численности и доли затрат на содержание сотрудников частных предприятий, не занятых

непосредственно в производственной сфере, при превышении норматива определить штрафные санкции;

- восстановить смертную казнь в отношении наркоторговцев, наркопроизводителей, наркодилеров, педофилов, а также изменников, нанесших России существенный ущерб.

3.5. Защита социально-экономических прав русского народа:

- вернуть народу собственность: пересмотреть приватизационные сделки по поводу государствообразующих и градообразующих предприятий, производственные мощности конфисковать в пользу государства, организаторов сделок и благоприобретателей привлечь к уголовной ответственности с реквизицией имущества.

- запретить хранение государственных резервов в иностранных банках и в иностранных ценных бумагах (государственные резервы, золотой запас хранятся исключительно в России), запретить хождение и хранение иностранной валюты в России (при въезде в страну иностранная валюта обменивается на рубли, при выезде из страны рубли обмениваются на иностранную валюту), запретить предпринимательство через оффшорные зоны, владельцам оффшорных капиталов закрыть возможность вести предпринимательство на территории России,

- законодательно закрепить критерии оценки деятельности правительства: рост численности коренного населения страны, рост рождаемости, увеличение продолжительности жизни, продление трудоспособности пожилой части населения, темпы роста реальных доходов основной массы населения, уровень социального расслоения, сокращение смертности за счет противоестественных причин (войны, террор, межэтнические конфликты, криминальные убийства, наркомания, алкоголизм, курение, несчастные случаи на производстве и на транспорте),

- реорганизовать финансовую систему, определив ее главной задачей рост производства, запретить кредитование заемными средствами, обложить прибыть от операций с денежными суррогатами стопроцентным налогом, преобразовать банки в инвестиционные организации или сберегательные кассы, доходы банков ограничить сферой услуг при проведении финансовых операций клиентов и участием в инвестиционных проектах, гарантировать защиту вкладов граждан и предприятий от влияния инфляции начислением инфляционного процента, определяемого по опубликованной методике, увязать данную методику со стоимостью потребительской корзины, иных процентов на вклады не начислять;

- передать под контроль ассоциациям товаропроизводителей и потребительским обществам сетевые торговые структуры, установить квоты на ввоз импортных товаров в зависимости от экономического положения, исключить монополизм в пользовании квотами;

- устранить препятствия инновационным процессам, приняв комплекс принудительных и стимулирующих мер по привлечению инвестиций, освобождению от некомпетентного менеджмента крупных предприятий, подавлению коррупционной ориентации чиновников, снятию законодательных ограничений на малые опытные серии новых технических изделий,

- установить прогрессивную шкалу налогообложения доходов, снять налоговый груз с инвестиций на производство, ввести систему налогов на роскошь,

- упростить систему налогообложения и документооборота до уровня, когда малое предпринимательство сможет работать без профессиональных бухгалтеров, среднее – обеспечиваться одним бухгалтером. Унификация

налогообложения (налог с оборота или налог с прибыли), возможность рассчитать налог на калькуляторе, резкое сокращение кадров налоговой службы – все это освободит предпринимателя и даст ему возможность наращивать производство товаров.

- переориентировать деятельность правительства на развитие социально-экономической базы русских регионов - Великороссии, Северо-Запада и Юга России;

- добиваться приоритетного развития перспективных регионов Сибири, Урала, Дальнего Востока, начать «новую колонизацию» восточных земель России, создать основу для формирования на Дальнем Востоке нового геополитического центра страны;

- с целью заселения Сибири и Дальнего Востока ввести полное освобождение от федеральных налогов предприятий, выпускающих продукцию для местных нужд на территориях за Уральским хребтом и вне крупных городов,

- предпринять чрезвычайные меры по восстановлению сельского хозяйства: временно освободить от налогов предприятия продовольственного сектора, установить максимальную торговую наценку для реализации продовольственных товаров, организовать при поддержке государства производственно-торговые цепочки, ликвидировать монополию в сфере переработки сельхозпродукции, поставить целью обеспечение продовольственной независимости страны в течение не более десяти лет.

- установить госзаказ со стабильными ценами на зерно, сахар, мясо и ряд других товаров;

- ликвидировать монополизм в распоряжении квотами на ввоз продовольственных товаров, резко снизить ввоз готовой продукции, обеспечить конкурсное распределение квот, обеспечить ценовую политику, при которой отече-

ственные продовольственные товары всегда дешевле, чем импортные или изготовленные из импортного сырья.

- минимизировать затраты на строительства жилья – прежде всего, уничтожить все возможности для взимания «коррупционной ренты», широко внедрить быстровозводимые сооружения с использованием новых технологий, строительство элитного жилья временно запретить,

- организовать общественный контроль за государственными закупками и расходованием бюджетных средств,

- обеспечить прозрачность функционирования государственных корпораций;

- отменить налоги на все государственные выплаты (пенсии, стипендии, пособия, премии и пр.) и на долю зарплаты, равную минимально установленной.

3.6. Обеспечение военной организации и защиты Отечества:

- провести ревизию реформ армии последних лет, выявить зачинщиков и привлечь их к ответственности за нанесение существенного ущерба обороноспособности страны,

- принять восстановительную программу для оборонно-промышленного комплекса, сориентировав ее на вооружения нового поколения,

- принять в качестве основного элемента оборонной доктрины России комплекс защитных мероприятий для национального самосознания, принципиально изменив законодательство о массовой информации, принять программу пропагандистских мер

- сформировать планы по переходу от призывной армии к армии профессиональной – обученной в системе всеобщего воинского образования, признать ответственностью гражданина овладение воинской профессией, для лиц, не способных к обучению ввести воинский налог,

- определить что в армии служат только лица, владеющие военными специальностями, зарплата солдата – не ниже средней по стране.

- при офицерской форме ввести повседневный статусный символ – открыто носимое огнестрельное оружие. У милиции право повседневного открытого ношения оружия изъять, сохранив его лишь для спецподразделений, применяемых против вооруженных преступников.

- распустить внутренние войска, их материальную базу передать армии и флоту, отчасти – федеральной и муниципальной милиции,

- вернуть военно-патриотическое воспитание и обучение в среднюю школу и систему высшего образования,

- ввести в действие комплекс мер по полной ликвидации этнической преступности в армии и недопущению в армейскую среду криминальных нравов,

- возродить военные традиции Русской императорской армии: восстановить гвардейские полки Русской императорской армии - Семеновский, Преображенский, Измайловский, принять «поземельный» характер формирования армии с организацией гражданского контроля за «своими полками», восстановить традиционные награды Русской императорской армии (прежде всего, медаль и орден св. Георгия), рассматривать награждение орденом как акт вступления в орденскую организацию со своим уставом и кодексом чести,

- увековечивать имена военачальников и полководцев досоветского периода, в т.ч. героев Первой мировой войны, в названиях улиц и площадей российских городов, сформировать государственный заказ на создание монументальных произведений искусства в память о подвигах русского воинства;

- в соответствии с исторической правдой внести изменения и исправления в закон «О днях воинской славы и памятных датах», расширяющие историю славных побед русской армии, прекратить героизацию участников Гражданской войны 1918-1920 гг.;

- способствовать возрождению и полноценному развитию казачества как особого рода воинской службы, подобного Национальной гвардии, создать в Вооруженных Сил России казачьи подразделения, формируемые по принципу землячеств, воссоздать «казачий спецназ» - пластунские части;

- сформировать «славянские батальоны» из числа иностранных граждан стран славянской цивилизации (Сербия, Черногория, Болгария и др.).

- осуществить поддержку нахимовских, суворовских и казачьих кадетских училищ, развивать обучение в них в русле русской воинской традиции.

3.7. Поддержка зарубежных соотечественников:

- обеспечить признание зарубежных соотечественников частью русской политической нации,

- внести изменения в законодательство о гражданстве РФ с целью признания прав на гражданство всех потомков русской эмиграции, не участвовавших в антироссийской деятельности;

- внести изменения в законодательство о статусе иностранных граждан, предусмотрев для зарубежных соотечественников выдачу официального удостоверения – «карты русского», предполагающей особые права на территории Российской Федерации;

- в области миграционной политики выступить с инициативами сворачивания иммиграции в Россию низкоквалифицированных кадров из числа некоренных для России

народов, поддержать законодательными инициативами возвращение и репатриацию в Россию высококвалифицированных специалистов и ученых;

- восстановить программу переселения соотечественников в Россию, расследовать случаи обмана и чиновничьего произвола, коррупции в ходе реализации программ переселения соотечественников;

- инициировать действия государственных органов России и Евросоюза с целью признания избирательных прав т.н. «неграждан» из числа бывших граждан СССР, проживающих в Латвии и Эстонии;

- способствовать расширению исторических исследований русской эмиграции и жизни русских людей за границей,

- создать государственный реестр русских воинских и гражданских захоронений за рубежом, обеспечить уход за ними, а при необходимости – перенесение праха погребенных на Родину;

3.8. Противодействие русофобии:

- добиться введения уголовной ответственности за публичные проявления русофобии как особо тяжкой формы возбуждения национальной розни, направленной на подрыв основ российской государственности;

- инициировать судебные разбирательства и прокурорские проверки по фактам русофобии: оскорбительных высказываний в адрес русского народа, русских людей, авторитетных в русском общественном движении деятелей, сознательным искажениям русской истории, унижению и дискредитации русского культурного достояния, преследования за принадлежность к русскому народу и ущемления прав русских людей в сравнении с другими гражданами России,

- противодействовать формированию этнократических

кланов в системе государственной власти, прежде всего – в «национальных» республиках Российской Федерации и в правоохранительных органах.

- добиваться расследования геноцида невайнахского населения Чечни в 1990-е годы XX века, наказания преступников, организации адресной компенсации жертвам геноцида.

4. Партнерские обязательства.

4.1. *Стороны обязуются:*

- не вести друг против друга агитации и не совершать никаких действий, способных причинить вред партнерам и общему делу;

- все возникающие разногласия решать путем переговоров;

- в случае нарушений положений настоящего Контракта, сторона, считающая, что таковые нарушения имеют место, направляет другой стороне официальное сообщение с обоснованием своей позиции;

- стороны рассматривают конфликтные ситуации на совещании их официальных представителей. В случае если согласие между сторонами не достигнуто, каждая из сторон оставляет за собой право выступить с оценкой конфликтной ситуации в средствах массовой информации;

- стороны обязуются не публиковать критических материалов относительно другой стороны данного Контракта до тех пор, пока этот контракт является действующим.

4.2. *Со своей стороны КРО обязуется:*

- публично выступить в поддержку Партии на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания РФ;

- в течение избирательной кампании участвовать в мероприятиях Партии, привлекая для этого своих руководителей, активистов, экспертов;

- предоставить право Парии в течение всей избирательной кампании использовать символику КРО, его лозунги, программы и другую продукцию в целях агитации, а также его информационные, кадровые и прочие ресурсы;

- по итогам выборов в Государственную Думу РФ совместно с Партией проводить общую законодательную стратегию в целях реализации положений Соглашения.

4.3. *Со своей стороны Партия обязуется:*

- публично выражать поддержку положениям Соглашения;

- не допускать в дальнейшем заявлений и действий, идущих вразрез с ними;

- использовать их при выдвижении законодательных инициатив;

- сообщать о всех фактах противодействия их реализации со стороны других физических или юридических лиц;

- обеспечить активистам КРО представительство в избирательных списках;

0 *По итогам выборов в Государственную Думу РФ Партия обязуется:*

- совместно с КРО проводить общую законодательную стратегию;

- предоставить депутатам от КРО часть официальных постов в Государственной Думе пропорционально их доле в общей численности депутатов, прошедших в Государственную Думу по спискам Партии (долю от приходящегося на депутатов от избирательного списка Партии числа заместителей председателя Государственной Думы, председателей Комитетов, первых заместителей председателей Комитетов, заместителей председателей Комитетов). При этом если председателем фракции в Государственной Думе становится представитель Партии, то

пост заместителя председателя Думы должен получить представитель КРО.

5. Заключительные положения

5.1. *Настоящее Соглашение проходит процедуру утверждения высшими исполнительными органами сторон. Для Партии - это общероссийский съезд, для КРО - съезд ЦК КРО. Соглашение вступает в силу с момента ратификации.*

От Партии *- (подпись)*

От КРО *- (подпись)*

Фактически в Соглашении излагалась программа КРО. В процессе переговоров позицию можно было смягчать, одновременно тестируя политические силы на пригодность к управлению Россией – русской страной, созданной русским народом, прежде всего, для себя.

Придумав все о себе, надо было придумать что-то о власти. Каким образом все это могло быть не то чтобы усвоено, но хотя бы рассмотрено в рядах «партии власти», где не особенно хотели признаваться в том, что пора готовить пути отхода? Как, заручившись поддержкой по регистрации Р-КРО добиться от власти следующих шагов. Единственный путь – публичность, которая дает публике, а с нею и власти, привыкание к тому, что есть организация, с которой придется иметь дело.

Публичное появление Дмитрия Рогозина в статусе лидера КРО, а не в привычном статусе представителя России в НАТО, состоялось в телепередаче «Поединок» на телеканале «Россия-1» с ведущим Владимиром Соловьевым. Была организована дискуссия лидера движения «Родина-КРО» Дмитрия Рогозина и лидера партии «Яблоко», идущей на выборы, Сергея Митрохина. «Родина-КРО» и все силы этого спектра от выборов устранены, и это надо помнить, просматривая подобного рода передачи. Кроме того, как выяснилось, Рогозин готовился встретить на дебатах миллиардера Прохорова, который возглавил ультра-либеральную партию «Правое дело». Но Прохоров от дебатов устранился, и на замену пришел Митрохин – не самый весомый спарринг-партнер. И это ослабило первый тур «всплытия» Р-КРО. С таким оппонентом трудно было сражаться в полную силу. За ним не было значимой политической судьбы. Но помогли «секунданты», подобранные Соловьевым для Прохорова и доставшиеся Митрохину.

Главное, что произошло на передаче - чудо: русофобы заговорили так, как мы говорили - еще лет 15 назад.

На передаче среди секундантов были такие одиозные и омерзительные личности, как Шелов-Каведяев – один из изменников, правая рука ельцинского министра иностранных дел Андрея Козырева, и Павел Гусев – московский комсомолец, искалечивший столько душ и опубликовавший столько русофобского вранья, что на том свете его ждут особенно горячие сковородки. Эти два мерзавца старательно прикидывались патриотами, но у них все-таки кое-что вырвалось.

Коведяев (эта фамилия, очевидно, отдает миазмами, как и деятельность ее носителя) объявил, что все русские метисы. Это антинаучная ложь, опровергнутая самыми современными методами – генетическими исследованиями. Но это также и гнусная клевета, потому

что метисы – это не смешение разных народов, а смешение расовое. Русские расово чистый народ, который с инородцами иных расовых групп и теперь породняется крайне редко (по моим подсчетам – не более чем в 2% браков).И мы, русские, от этого не становимся расистами как русофобы, вроде Коведяева, которые пытаются доказать нам, что у нас «нечистая кровь».

Гусев, многие годы обслуживавший шайку русофоба Лужкова, стерпел филиппику Коведяева против эксмэра, которого так долго имел в покровителях. Коведяев объявил, что Москва застроена так, что в ней уже нет ничего русского. И это верно. Увы, мысль дальше никто не развивал, Лужкова в русофобии не обвинял. Осталась лишь трогательная забота русофоба об архитектуре русской столицы. А Гусев вспомнил о черте оседлости до революции и назвал политику советских властей «государственным антисемитизмом». Как всегда, обсуждая русский вопрос, враги нашего народа подменяют его еврейским вопросом. Читатели «Московского комсомольца» в этом духе обрабатываются не один десяток лет. За что Гусев получил в собственность крупный имущественный комплекс.

Помимо этих оппонентов КРО важную роль, оттенявшую позицию русского патриотизма, выполнил ведущий. В противовес примеру Рогозина о том, как кавказский «джигит» решил покатать девочек у Вечного огня, он привел свой пример: русские юнцы одного из городов центральной Росси сожгли на Вечном огне избитого ими человека. То есть, еврей Соловьев сказал: у вас, русские, рыльце тоже в пушку, да еще погуще, чем у других. Тот факт, что в первом случае у преступника было намерение показать кавказскую удаль, а во

втором ничего русского в поступке выродков нет и не может быть, разумеется, не оглашался. Выродки себя в качестве русских ничем не обозначили. Соловьев проигнорировал и оглашенное Дмитрием Рогозиным обстоятельство: кавказские диаспоры и даже руководители республик неизменно вступаются за своих негодяев. Мы, русские, за негодяев, даже если они одного с нами племени, не вступаемся никогда.

Кроме того, Соловьев высказался в защиту убийцы Мерзаева, который «когда выигрывает чемпионат – русский борец, а когда ударил человека – дагестанец». Никто Мерзаева русским никогда не называл. Более того, по моим наблюдениям, кавказские спортсмены предпочитают вовсе не российские символы, а свои – фактически сепаратистские. И только регламент международных соревнований мешает им отказаться от российского флага и гимна. Ничего русского в Мерзаеве не было и на ринге. Кто угодно может считать его «русским», но только не русские.

Дмитрий Рогозин вовремя напомнил, что партия «Яблоко», которую представляет Митрохин, лелеет в своих рядах еще одного русофоба – подлейшего из подлых «правозащитника» С.Ковалева, который открыто стоял против России и русских на стороне чеченских банд и соучаствовал в захватах русских солдат, которых дудаевцы терзали страшными пытками. Не случайно на передаче секунданты Митрохина, а потом и он сам, обсуждали именно это: мол, не было бы никакой Чеченской войны и никакой кавказской русофобии, если бы Ельцин просто позвонил бандиту Дудаеву. Ведущий Соловьев даже оправдал федеральные затраты на Чечню, превратившие ее бандитское руководство в

богатеев, а Грозный – в какую-то султанскую резиденцию: мол, на эту республику упало больше всего бомб. Позвольте, да на эту республику упало как раз слишком мало бомб! Именно так должен судить патриот, который прекрасно понимает, что сегодня Чечня – гнездо бандитизма и эскадронов смерти, которые русофобская власть наймет там в нужном количестве, если это потребуется ей для усмирения русского народа.

Дмитрий Рогозин высказал много острых тезисов, но, будучи человеком госслужбы, все-таки вынужден был держать себя за язык, и многое из того, что мы в КРО знаем уже давно, - подавать смягченно и завуалированно. Он, например, не мог сказать о государстворазрушителной роли этнических кланов, обосновавшихся во власти. Он не мог сказать, что именно власть, чиновники по всей «вертикали» – главные русофобы, которые лишь используют этнические фобии малых народов, чтобы уничтожать большой народ, который не хочет уже жить с этой властью и либо вымирает, либо разбегается. Кто остается, не имеет возможности полноценно жить и не имеет никакого будущего (особенно молодежь), а уезжают самые умные и динамичные. Россия становится вялой и глупой. И только такой страной могут управлять все эти недоделки, считающие себя «элитой», но не способные ни к чему, кроме подлостей.

Как доказательство «опущенности» русских Владимир Соловьев привел пример: на Манежку вышло 5 тыс. русских, на Русский марш – 15 тыс., а мусульмане на свой курбан-байрам вывели в Москве к центральной мечети 100 тыс. Митрохин пытался оправдаться: на Пасху, мол, у храмов тоже много людей толпятся.

Толпятся, это да… Так вот, объяснение тут совсем «нетолерантное». Русские находятся в приниженном состоянии духа, потому что их угнетает власть (отметим: не только государственная, но и церковная), которую они много поколений считали своей - русской. А теперь эта власть совершенно чужая. И это не просто жесткий режим, а самый настоящий геноцид. Об этом на государственном телеканале говорить запрещено.

Но удалось сказать о другом. Дмитрий Рогозин сообщил о тревогах светских властей азиатских республик. Там столкнулись с фактом: из России их подданные возвращаются исламскими экстремистами. Как это может происходить? Очевидно – при попустительстве, а то и при деятельном участии российских властей. Они и здесь воспитывают исламистов, а потом демонстрируют нам свой гнев против террористов. Сами же и создают питательную почву для террора.

Вслед за другими русофобами, Митрохин толковал только одно: русским не надо обижаться, потому что от обид русского народа развалится государство. Профессор Соловей очень вовремя спросил его: что вам надо еще от русского народа, каких еще жертв? Русофобы этого не сказали, но их мысль прослеживается уже в течение десятилетий: русских не должно быть, они должны исчезнуть. Коведяев прямо объявил: страдать – это миссия русских. А пока выставляют вперед Митрохина, который убеждает во вреде любого национализма, не понимая значения этого слова. Пустота Митрохина им очень удобна: у него в голове нет мыслей о русском народе, а потому душа о русских у него болеть не может. И не скажет он ничего «такого» - не вырвется у него изо рта какая-нибудь гнусность, вроде тех, что допускали Соловьев, Гусев, Шелов-Коведяев.

Поэт Юрий Кублановский в финале передачи сказал горькие слова о том, что состоявшееся обсуждение опоздало лет на 20. Именно так. Мы потеряли миллионы русских людей, прежде чем нам позволили что-то вообще обсуждать. Передача, конечно, была полезно и на удивление раскрепощенной: Виктор Аксючиц, Валерий Соловей, Павел Святенков в команде Дмитрия Рогозина, он сам, его соратники по «Родине» Иван Харченко и Алексей Журавлев говорили в эфир такое, за что вчера вполне можно было схлопотать срок по «русской» ст. 282 УК.

А потом был съезд «Родины-КРО» и поток публицистической шелухи.

Что произошло на съезде КРО, мало кто толком понял. Когда я оказался в фойе во время перерыва, многие журналисты просили у меня разъяснений, и я понял, что они, что называется, «не въехали». Что-то пытался вбить им в мозги, но видел только пустые глаза без признаков понимания. Я даже специально подходил к ведущему съезд Алексею Журавлеву, чтобы сказать: журналисты уверены, что мы проголосовали за вступление в ОНФ. А ведь мы даже в повестке дня не имели такого пункта! Вот что такое зомбировать самих себя, постоянно тиражируя ложь!

Начитавшись чепухи о Съезде, которая переполняла СМИ и умозаключения интернет-патриЁтов, я вынужден был выступить с разъяснениями: Р-КРО никуда не вступает. Никуда! Вы думаете, все поверили? Вовсе нет. Зомбированная часть русских так и осталась в убеждении, что Р-КРО куда-то там вступает.

За что на самом деле проголосовали на Съезде Р-КРО? Открыто голосовали только один вопрос: идет ли Р-КРО на выборы? Один «против» (это я), двое «воздержались» (это делегаты от Москвы), остальные «за». Что это значит? Понять можно только из бюллетеня тайного голосования, где были представлены три формулировки.

Первая: не участвовать в выборах. «За» подано 5 голосов.

Вторая: участвовать, предлагая соглашение всем партиям, которые имеют шансы пройти в Думу. Подано 9 голосов.

Третья: Заключить соглашение с избирательным объединением, которое возглавляет В.В.Путин. Подан 91 голос.

Плюс 3 недействительных бюллетеня – форма голосования «воздержался».

Что мы имеем в результате? Всего лишь декларацию о намерениях разработать соглашение с «Единой Россией» и по возможности обсудить и принять его. Текста соглашения нет. Делегатам предложено за 5 дней подать предложения, а подписание предполагается в течение двух недель.

Что может руководители Р-КРО рассчитывали от этого соглашения? Разве что возможность повязать «партию власти» обещаниями, которые наверняка не будут исполнены. Я думаю, что не будут исполнены. Потому что в этой партии русофоб на русофобе сидит и русофобом погоняет. Зачем же тогда подписывать соглашение? Ну, хотя бы чтобы русская тема была вновь заострена, а нарушители соглашения были еще раз покрыты позором (хотя куда уж дальше…).

Также вполне прагматичная позиция – подкрепить трех просочившихся на «праймериз» в списки ЕР чле-

нов Р-КРО. В общем-то, это затея пустая, и Дмитрий Рогозин говорил об этом в своем выступлении: это не цель. И даже сотня мандатов для нас не может быть целью. Цель – это найти такую лазейку во власть, через которую можно своих людей проводить на влиятельные должности. Не в Думу (кому она вообще нужна – это гнездовище тунеядцев!), а туда, где бюджетные ассигнования становятся государственными программами. Государственный корабль не повернуть через Думу. Дума теперь просто отстойник. Получится ли? Ну, надо попробовать! Не сидеть же со своим патриотизмом на интернет-форумах, прожигая все, что есть в тебе разумного, доброго, вечного.

Теперь о моей личной позиции. Я выступил на Съезде Р-КРО как делегат от московского отделения и один из основателей КРО. Мое выступление было посвящено памяти Сергея Пыхтина – также одного из основателей КРО, который скончался в мае 2011, оставив громадное творческое наследие, ставшее отправной точкой для моих суждений, высказанных на Съезде. Да и по жизни для многих Сергей Петрович был другом, соратником и учителем.

Я никого не осуждал за компромисс, к которому призвал Дмитрий Рогозин. Я просто сказал, что не доверяю ни «Единой России», ни Путину с Медведевым. Аргументировать не нужно было. Все прекрасно понимают, что нынешняя власть провалила все, за что бралась. И очень жаль, что другой власти у нас нет. Кто не расстрелял все обоймы в политических боях, конечно, еще может попытаться склонить власть к чему-то более разумному, чем то, что они делают постоянно. Но я не могу в этом участвовать. Было бы нелепостью после всего сказанного и сделанного заявлять любую степень лояльности Путину, а тем более «партии власти». Собственно, Р-КРО и не присягало своими решениями никому, но там-то во власти очень хотели интерпретировать именно так, как им привычно – применительно к всеобщей подлости, в которой они живут. Впрочем, как и толпа интернет-критиканов, которым лишь бы по клавиатуре постучать.

Никак я не мог поддержать призыв участвовать в выборах 2011 года. Выборы фальсифицированы вместе со всей политической системой. Мы это прекрасно знаем и по снятию с выборов «Родины» в 2005-2006, и по ее разгрому, и по отказу в регистрации партии «Великая Россия» в 2007. Мы прекрасно знаем, что выборы – полнейший и циничнейший обман!

Так почему же соратники по Р-КРО все-таки проголосовали за выборы? Это одно из условий подписания возможного Соглашения, которым можно повязать власть. Наивные мечты? Может быть. Но почему бы не попробовать? А если там уже начали проворачиваться шестеренки истории, и мы уже завтра начнем «отнимать наши пяди и крохи»? Это же не в интернете расстреливать пустыми словами невидимого собеседника. Это реальное дело. В силу своей политической судьбы я не могу его делать. Есть те, кто может. Бог им в помощь.

Я не верю ни одному слову Путина (про Медведева и говорить нечего – паяц он и есть паяц). Почему? У меня есть несколько острых переживаний. В частности предательство Путиным полковника Буданова, сначала измученного подлым судебным процессом, потом мучительной неволей, потом убитого по приказу больших

друзей Путина – главарей властвующей в Чечне банды. Есть еще много чего, но уже этого достаточно. Поэтому я никогда не скажу ни слова в пользу Путина. Зато уже сказал множество слов прямо противоположных. И даже написал книгу «Осколки эпохи Путина», где не постеснялся в выражениях. И после этого я буду прикидываться, что вдруг возлюбил его и способен с ним о чем-то договариваться? Конечно, это было бы нелепостью и позором. Но есть люди, которые вполне могут прикинуться, что еще во что-то верят и еще рассчитывают на Путина. Пусть используют это, чтобы втянуть власть хоть в какой-то диалог по «русскому вопросу», который для нашей жизни – ключевой.

«Там» что-то начали понимать? Может быть. Иначе Р-КРО не видать бы регистрации, и даже зала для съезда. Если это так, то втянуть на наше поле людей, которым вспомнилось, что стране надо служить, а не выдаивать ее до смерти, - милое дело. Может, на нашем поле потом мы их повяжем, - если силы будут. А может, они из Савлов станут Павлами. Дайте им шанс, а они дадут шанс нам – спасти свое Отечество и освободить свой народ из рабства.

Уверен, что высказанная мной позиция разделяется подавляющим большинством делегатов съезда Р-КРО. Я это чувствую. Думаю, что все наши соратники просто это знают. И моя роль состояла в том, чтобы высказать это знание, сообщить о нем публично. И чтобы не получилось, что мы, задрав штаны, побежали за Путиным. Свидетельство тому – тайное голосование на Съезде по составу Национального совета Р-КРО. Никто не контролировал, как проголосуют делегаты. Половина из кандидатов в Нацсовет получила по одному голосу против, и это свидетельствует о том, что каж-

дый мог выразить свое мнение свободно. Моя кандидатура не получила не одного «черного шара».

Мы знаем, о чем мы думаем. Но действуем мы так, чтобы возникло поле диалога. Ведь между властью и русскими его никогда не было. Эти кремлевские мечтатели ведь трусы. Им надо создать удобную иллюзию, что мы идем к ним что-то там просить, будем заискивать и заглядывать в глаза. Действительно, поначалу от нас должны быть именно такие переговорщики. Иначе слабые натуры кремлян тут же упорхнут, попрячутся в свои норы, чтобы оттуда руководить уничтожением России. А нам надо вовремя накрыть их сачком, чтобы сбежать не могли.

Р-КРО - площадка для компромиссов. Причем, не столько нас с властью, сколько власти с нами. Но далеко не все могут пойти на этот компромисс, поскольку слишком многое сказано, слишком многое пережито. Я не могу. Что есть другие, кто может, - слава Богу. Валерий Соловей правильно сказал на Съезде: относитесь к этому легче, время превратит все соглашения в пустые бумажки. Да и Дмитрий Рогозин намекнул: все эти соглашения - до декабря. А там посмотрим. Кому нужна эта Дума? Да никому. Нас там нет и не будет. И если будет 2-3 наших депутата, так и спасибо на том. Сам же Рогозин сказал, что нам бороться за это - только время зря тратить. Мы боремся совсем за другое. За что? Все-таки скажу: за всю полноту власти. Русским другого не надо. В своей стране нам нужна вся власть безраздельно.

Наконец, о позиции партии «Великая Россия». Партии отказано в регистрации в 2007 году. Отказано беззаконно, с циничной подделкой всех без исключения

документов, с чиновничьим инструктажем судей – районного, московского, Верховного. По опросам мы тогда получали на выборах минимум 20%, и ломали весь сценарий ПЖиВ. Именно поэтому они пошли на грубейшие нарушения закона и конституционных норм. А кто благополучатели от этого беспредела? Нынешние партии, допущенные до выборов! Они за счет нас распределяют между собой мандаты и калечат избирательное законодательство. И пес бы с ними, но они не допускают до народного представительства тех, кто защищает интересы народа – то есть, нас. И имитируют народность парламента, в котором думают только о том, как потрафить олигархии и коррумпированному чиновничеству. Они уничтожают нашу страну каждым своим вздохом! И мы должны с ними иметь какие-то отношения?! Ни под каким видом!

Если ВР – партия, то она может иметь дело только с себе подобными незарегистрированными «по беспределу» партиями, а вот партиям, которые допущены до выборов желать только одного – народной ненависти, воплощенной в уголовные приговоры за присвоение власти и посягательство на основы государственности. Разумеется, из всех партий наиподлейшей мы обязаны считать «Единую Россию», которая и реализует убийственную для страны политику.

Мы – идеологические антиподы нынешней власти. И какое бы соглашение с нею не подписал Р-КРО, эта организация также является для власти антиподом. Мы по своим мировоззренческим установкам и по опыту жизни представляем самую решительную альтернативу всей этой шайке. И они, как ни странно, это знают, рассчитывая на человеческие слабости – чтобы мы предали самих себя. Прикинуться, что так и вышло, могут те, кто будет обсуждать предполагаемое Соглашение от имени Р-КРО. А вот «Великая Россия» прикидываться просто не может. Нашей партии просто никто не поверит. Что мы не такие, известно давно. И отступление от своей позиции было бы актом закрытия партии. Но мы пока не отыграли свою роль, и такого подарка ненавидимой нами власти мы не преподнесем.

Мы точно знаем, что вся власть у них, но в то же время их эпоха заканчивается. Что бы там ни плели придворные социологи, мы точно знаем, что власть ненавидят все – не менее 90%. Даже независимо от идеологических предпочтений. Они всем опротивели! И даже сама власть себе противна! Поэтому любые соглашения с ней – дело временное (прав В.Соловей). Нам же, «Великой России» соглашения не нужны. Мы можем заключить соглашение с Р-КРО, но не с властью. У нас есть представители наших интересов на переговорах. Но мы сами в этих переговорах участвовать не можем, ибо сам вид этих мерзких рож (извините, друзья!) нам противен. Мы их не можем переносить, а потому посредничество Р-КРО для нас и для других патриотических организаций – дело необходимое.

Если мы хотим сдвинуть тупую власть с ее гибельной позиции (и тем самым принести пользу России и русским), то мы как раз и должны действовать так: ВР – без компромиссов, Р-КРО – как компромиссный проект, в котором наши требования и идеи переводятся на язык более или менее понятный отупелой и очумелой власти.

Толкуют о какой-то передаче голосов патриотов привластным партиям - усилиями Р-КРО. Во-первых,

голоса передать невозможно никаким образом. Даже если бы кто захотел, у него бы это не вышло. А вовторых, в Р-КРО никто таких задач не ставит. Все задачи – за пределами избирательной кампании. Голоса – не мешок с картошкой, чтобы можно было ими распорядиться по своей воле. Нет в России ни одной организации, которая могла бы, что-то там заявив, повернуть людей, тотально ненавидящих власть, и понудить голосовать за эту власть. Нет, тут все предопределено! Граждане на выборах будут против этой власти процентов на 90, но результатом выборов будет объявлено конституционное большинство ПЖиВ в Думе. Таковы правила игры. Кто хочет – пусть в нее играет. Нам такая игра не интересна ни в ВР, ни в Р-КРО. Поэтому счетоводы рейтингов могут отдыхать или нести околесицу, если им платят построчно. К реальной жизни они никакого отношения не имеют.

Журналистская братия принялась обсасывать возрожденную «Родину - Конгресс русских общин». Фантазии били фантаном. Но каким-то однородным, с однообразной расцветкой. Один выдумает - все остальные повторяют как нечто достоверное. При этом в качестве прямой речи привлекают чуть и годовой давности высказывания, не сообщая, когда они были сделаны. Собирают в мозаику отдельные кусочки реальности и кусочки фантасмагорий. Из этого можно сложить все, что угодно.

Что беспочвенная либеральная журналистика набросилась на Рогозина и обрушила через СМИ фальшивую информацию о том, что произошло на съезде Р-КРО, не удивительно. Нет более жгучей ненависти для этих людей, чем видеть возрождение русской организации. Но ровно то же самое сделали и «патриЁты» - в основном сконцентрированные в социальных сетях.

Парадокс: столько было шума от патриотической общественности по поводу «вступления в ОНФ» и «коалиции с ЕР» (что не соответствовало действительности), и ровным счетом эта публика не продемонстрировала никакой реакции, когда я опубликовал вышеприведенный текст Соглашения. Я обнародовал текст проекта (пусть не в последней версии), и никто не отреагировал - ноль эмоций. Как будто главное было - завывать, почерпнув информацию из враждебных СМИ!

Что это за патриоты такие, которые заняты исключительно тем, чтобы бороться с любыми проявлениями политического патриотизма? Что это за сброд такой, который почему-то считает себя представителями русского народа, но для этого народа предложил только одно - прогулки на свежем воздухе на радость ОМОНу? Их никогда не интересует существо дела, настоящие факты. Все их суждения основаны на газетной публицистике либералов. Может быть, тогда не надо этих людей называть патриотами, даже если их за мальчишеские художества сажают за решетку? Ведь их нытье и вытье русскому будущему несут один только вред.

Русские в глубоком кризисе, потому что люди, которым положено мыслить и выражать чаяния народа, предпочитают выражать только свои комплексы. Они не читают книг, они не стремятся знать, что происходит в стране. Зато какая-нибудь гнусность из либеральной прессы - какое-нибудь слово, высказывание, фактик - вызывают у них фантаны словоблудия и клеветы, которая потребная какому-нибудь «Московскому комсомольцу» или подобным подлым изданиям.

По-существу, русская политическая элита еще не образовалась. Вся накипь, которая плавает на поверхности, - это не элита. Это постаревшие школьники, которым подавай только праздники непослушания. Подавляющее большинство из них никогда не будут государственными деятелями, управленцами, законотворцами. Потому что их удел - только самая низкопробная публицистика. Они разбираются во всем и одновременно ни в чем. Они могут судить по любому поводу, но по этому поводу обычно не имеют представлений, которые позволяли бы высказывать квалифицированное мнение.

Русская политическая элита только нарождается. И она связана с практическими делами. Публицисты только мешают этому процессу.. А поскольку теперь каждый сам для себя публицист и читатель одновременно, и очень многие готовы бесстыдно обнажать свои комплексы в интернет-среде, то можно с уверенностью сказать, что все эти обличители и хулители, раздающие направо и налево уничижительные характеристики людям дела, - прямые союзники антинациональной олигархии. Они выполняют важную функцию: не дают подняться русскому политическому движению, выстроить его в иерархические системы и сетевые структуры, поднять авторитет лидеров и утвердить русскую солидарность.

Интрига с закулисными переговорами представителей Р-КРО с «единоросами» заключалась именно в том, что никто не знал, о чем вообще ведутся эти переговоры. Я тоже не имею представления о том, какой документ направлен Грызлову. Но я мог (и считал себя вправе) ознакомить наших соратников и союзников (а

наряду с ними недоброжелателей) с тем текстом, который готовился еще в июне 2011. Он был предназначен для любой партии. Но тогда планы возрождения КРО еще только обдумывались. И созрело понимание, что вести переговоры с партиями, которые сами ведут переговоры с кремлевским закулисьем, нет никакого резона. Это было бы похоже на переговоры с недобросовестным посредником. Поэтому текст Соглашения был предложен только тем, кто в действительности олицетворял власть. Разумеется, исходный материал подлежал доработке и смягчению в соответствии с соображениями о возможном на данном этапе. В то же время, этот текст отражает направление замысла и демонстрирует программные установки Р-КРО, которые вырабатывались годами. Это то, что мы на самом деле хотим. И в то же время за данный текст несу ответственность только я. Его никто не утверждал, и в данном случае можно говорить о моей авторской интерпретации идеологии КРО.

Впоследствии вопрос о заключении Соглашения был и вовсе снят с повестки дня. Заказные лжецы и добровольные писихопаты были посрамлены: даже и Соглашения с «Единой Россией» Р-КРО не собирается заключать. Вместо Соглашения «Единой России» был предложен план действий и законодательных предложений, который в значительной мере совпадал с вышеприведенным текстом «контракта». После этого нам достаточно было наблюдать за тем, что же ЕР сможет выдать за исполнение этого Плана. Будет ли хотя бы один пункт, который принят к исполнению? Журналистам предоставлялась возможность выяснить, есть ли у «партии власти» хоть один пункт, по которому она

готова следовать русским интересам. Скорее всего, таких пунктов просто нет. И нам надо только потребовать объяснений: почему «Единая Россия» не имеет никакого отношения к русским, составляющим большинство населения России, и почему вообще «Единая Россия» находится во власти, не имея с этим большинством ничего общего?

У патриотов России не может быть никакой другой идеологии, кроме русского национализма. Внедрить национализм в систему власти можно и необходимо. Предвкушать, что это можно сделать только путем мятежа, революции, войны – значит, накликать на страну и народ ужасные беды. Как раз теперь все можно сделать иначе.

Мы уже подступили к грани небытия России. Поэтому власть рассыпается, она уже не управляет страной. И даже самые отпетые мошенники задумываются: а что же дальше? Никакого иного выхода, кроме национализма, у нас нет. Предрешен раскол правящей группировки, которая чует, как вибрирует под ее седалищем кресло. Часть пойдет на союз с патриотами, часть будет вести с ними войну. И только это дает возможность пройти опасный период становления в России национальной власти без прямой угрозы государственности, без большой крови.

Есть ли иные сценарии? Иные – только фантазии, в которых все происходит само собой без воли человеков. А додуманные до конца эти фантазии всегда дают картинку тотальной резни и краха России.

Заключение

Россия стоит на пороге масштабного кризиса, который сулит ей одновременно и гибель, и возрождение. Все элементы кризиса сложились и в ближайшее время взорвут ситуацию. Временные ассоциации – как общественные, так и государственные – не смогут существовать как прежде. Мы на пороге рождения нового русского общества и возрождения прежней, истинной России. На этом пороге судьба страны может прерваться или продолжиться совсем иначе, чем это происходило в последние два десятилетия.

С чем русский народ пришел к исторической развилке? Багаж самосознания, понимания текущих процессов ничтожен. У русских почти ничего нет. Нет того, что создает основы жизни народа. У русских сохранилось очень смутное представление о России и о самих себе. Русский дух угнетен напластованиями диких измышлений, почерпнутых у второсортных европейских философов или доморощенных фантазеров. Распалась русская религиозность, русская солидарность, ослабла русская воля. У русских отнято государство – сначала под видом преследования общей пользы, потом – под видом заботы о каждом. В первом случае все русское было отделено от государства, во втором – от каждого гражданина. Благие намерения, которым поверили русские, искалечили наш народ, потому что скрывали чудовищный русофобский замысел: забвение того, что есть русское, а потом уничтожение нашего народа, лишенного памяти и смысла жизни.

Русские в начале XX веке были лишены государства, а в конце века – всей собственности, коллектив-

ным владельцем которой они себя считали. Теперь у русских в России, созданной ими, нет ни власти, ни собственности. Русским предложена только роль рабов. Группировка, намеренная до конца воплотить этот замысел, претендует на мировое господство, местные ее отряды – на роль надсмотрщиков за потомками русских, отказавшихся от своей родовой памяти.

С чем же могут быть связаны наши надежды на спасение и возрождения России как русской державы, уважаемой во всех уголках планеты? С глупым расчетом на то, что народ подожжет дом, в котором ему так неуютно живется и устроит самому себе большую резню? Нет, такой «сценарий» для исторической драмы нам совершенно не нужен. Да он и не осуществим. Осуществим лишь продуманный стратегический замысел, который будет спасительным не потому что понят народом, а потому что понят лучшими людьми народа. Такой сценарий может быть воплощен в жизнь, потому что в управлении олигархии уже нет ничего жизненного. Простое продолжение жизни для каждой семьи в России очевидным образом несовместимо с сохранением прежней власти, которая уже сама себе противна. Не только на кухнях русские люди изливают друг другу отвращение к власти. То же самое происходит и в разговорах чиновников всех уровне, генералов и офицеров армии, спецслужб, правоохранителей. Как будто все ждут какой-то команды, отпущения грехов за неизбежные ошибки при радикальной смене политического курса.

Идея преображения России ждет только сигнала «сверху». Поэтому для русского движения важнейшей задачей является забросить как можно выше по властной пирамиде свое представление о том, что является условием существования нашей страны и ее государствообразующего народа. И если это состоится, то русификация России прокатится по стране очистительной лавиной, снизошедшей с властных вершин от одного только первого слова, которое уже нельзя будет взять назад.

Многие боятся крови, которой никогда не видели. Боятся нестабильности, которая может быть еще страшнее, чем стабильный путь к скорой смерти, на котором мы находимся. Будет ли кровь, потребует ли преображение России крови? Кровь неизбежно прольется, но не потому что это надо России, а потому что Россия не нужна тем, кто бросит в мясорубку отряды своих безмозглых ландскнехтов. Мы не должны этого испугаться и отступить. Защита Отечества не может обходиться без жертв, особенно без жертв среди его врагов. Если они захотят залить Россию кровью, то пусть это будет их кровь, а не наша.

Какова во всем этом роль КРО – старейшей в современной истории России русской организации? Эта роль состоит в том, чтобы предложить сценарий выхода из кризиса с наименьшими издержками – материальными и моральными. Ведь даже истребление врагов России оскверняет душу прикосновением к чужим смертным грехам. КРО может обеспечить срединный путь – не бессмысленное и беспощадное восстание, в котором полягут наши последние силы, и не капитуляция. Это победный путь, рассчитанный не на единичный триумф и временный восторг толпы, а на длительную перспективу.

Нам необходим не яркий всплеск эмоций на потре-

бу комплексам живущих поколений, а новая страница русской истории, открывающая целую эпоху, в которой русские по-настоящему станут нацией – сообществом граждан, служащих России повседневно, соотнося свой частный интерес с интересом всеобщим и касающимся не только тех, кто живет, но и тех, кто будет жить в нашей стране. По заветам предков, которые смотрят на нас с Небес, мы можем восстановить такую Россию, о которой мечтали они. И тогда наши мечты совпадут с невидимыми и неподвластными нам законами истории, о которых можно судить, только охватывая разумом и просветленным чувством целые столетия.

Восстановление исконного облика России – это отречение как от идей, связанных с 1917 годом, так и от идей 1991 года. Попытки сломать исторический стержень России должны быть признаны нами как прививка тяжких болезней, от которых мы должны избавиться. Не отвергнув собственную историю, а приняв ее как урок, предназначенный в первую очередь именно нам. Признаны эти уроки будут, если состоится кадровая революция, в которой люди, получающее властные полномочия, будут проверены на предмет пригодности к беззаветному служению Отечеству. В переломный момент русской истории они должны делами подтвердить: ничего для себя. И тогда состоится продолжение России. Ни славы, ни материальных выгод – ничего новая русская власть не должна пожелать для себя. И тогда все это будет для последующих поколений русских людей, которые поверят, что у них есть новые лидеры, которые ведут Россию в будущее.

В издательстве «Традиция» в серии «Русская идеология» готовятся к изданию книги С.П. Пыхтина:

Век революций. Судьба и путь России
Государство и русская идеология
Кому опасен русский национализм
Тотальная борьба идей
Время новых русских

Век революций. Судьба и путь России

Книга «Век революций. Судьба и путь России» Сергея Пыхтина, известного русского мыслителя и идеолога, посвящена драматическим событиям XX века, которые многими публицистами и историками расцениваются как катастрофы, лишающие Россию будущего. Автор демонстрирует оптимистический подход к русской истории, убеждая читателя в том, что XX век был одновременно и трагедией, и временем русской славы, и что у России, прошедшей испытание революциями, есть великое будущее.

Русская консервативная идеология в пяти книгах

Настоящая книга является первой из запланированных пяти, собранных из статей, написанных в разное время между 1995 и 2011 годами и посвященных актуальным идеологическим проблемам – пониманию русской истории, русской политэкономии, русскому государственному строительству.

Идеологию можно изучать, превращаясь тем самым в исследователя, но интереснее участвовать в её создании, влияя таким образом на общественную жизнь страны. В данном случае, как нетрудно убедиться, речь не идет об изучении идеологии.

Подготовить тематические сборники меня просили друзья, с которыми, начиная с весны 2007 года, я участвовал в создании политической партии «Великая Россия». Учреждение партии, с самого начала заявившей о том, что её идеологией является русский консерватизм, предполагало, что современные работы такого рода уже имеются в наличии.

В известном смысле статьи, включённые в сборники, составляют теоретический фундамент этой партии, изложение консервативно-русского взгляда на вещи, по крайней мере, как планировали и предполагали её учредители. Хотя - конечно же - речь идёт о столь обширном материале, что это грандиозное теоретическое сооружение – русская идеология - создаётся на протяжении многих поколений сотнями авторов, многие из которых, к счастью, находятся ныне в хорошей творческой форме. И поэтому настоящий сборник не может претендовать на всеохватность, скорее в нем можно найти злободневность.

Дискуссионный характер материала требует от автора некоторых разъяснений относительно понимания им ряда важных категорий, вокруг которых как в прошлые периоды, так и теперь ломаются полемические копья.

Прежде всего, определиться тем, что автор понимает под идеологией. Для многих этот предмет представляет собой тайну. В самом общем виде – это устойчивая система теоретических взглядов, существующих в обществе или в его отдельном фрагменте. В совокупности они представляют целую систему. Надо подчеркнуть, что любая идеология, подобно философии или теологии, никоим образом не может претендовать на принадлежность к какой бы то ни было «науке». Идеология не является наукой и претендовать на какую бы то ни было научность у неё нет оснований. Наука занимается прошлым, даже когда она пытается заглянуть в будущее, предмет идеологии – будущее, даже когда она обращается к прошлому. Наука в значительной степени объективна, идеология – преимущественно субъективна. Идеологических систем может быть великое множество, и они различаются от нации к нации и от государства к государству, видоизменяясь от эпохи к эпохе. В XX столетии их совокупность структурировалась, образовав три устойчивых группы: консерватизм, либерализм и социализм, основой которых служит мировоззрение – соответственно национализм, космополитизм и интернационализм.

Так как мы ведем речь о русской национальной идеологии, то естественно, автор полагает логичным отождествлять её с русским консерватизмом и русским национализмом. Отсюда - естественная полемичность написанного, критическое разъяснение и понимание практических вопросов жизни Государства Российского с современной русской точки зрения, противоположной как либеральным, так и коммунистическим воззрениям.

Сергей Пыхтин, 2011

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЯ

В издательстве «Традиция» в серии «Библиотека журнала «Голос Эпохи»» вышли в свет книги Игоря Михеева «Пути Русские» (2 тома) и «Антисистемы и Этнохимеры. Что стоит за гибелью народов и государств?».

Аннотация к книге «Пути Русские»

Сегодня среди царящей в обществе духовной и идейной сумятицы, как никогда остро стоят перед нами вечные вопросы: кто мы? куда нам идти? какой путь избрать? На эти вопросы отвечает представляемая Читателю книга. Русская Идея в истории и современности, тупики либерально-западнической доктрины, классическое евразийство и ложь неоевразийства, Православие, как сердцевина Русской Идеи – все эти темы рассматриваются в книге «Пути русские» петербургского учёного, философа и публициста Игоря Михеева. Данная книга продолжает лучшие традиции русской философии и наследует трудам выдающихся мыслителей прошлого: К.Н. Леонтьева, Н.Я. Данилевского, И.А. Ильина, Г.П. Федотова и др.

Аннотация к книге «Антисистемы и Этнохимеры. Что стоит за гибелью народов и государств?»

30 лет назад выдающийся русский ум Л.Н. Гумилёв дал феноменологическое описание антисистемы и этнохимеры. Однако и до сих пор эти понятия не стали содержанием научного и публицистического дискурса. Очевидно потому, что не вписываются в рамки пресловутой политкорректности. Между тем, без учёта и знания природы упомянутых феноменов невозможно адекватное понимание ни истории, ни современных социокультурных и политических процессов. Владея инструментарием различных научных дисциплин естествознания и гуманитаристики, известный петербургский учёный и социальный философ, автор психофизиологической теории локального культурогенеза Игорь Михеев как раз и раскрывает в данной книге природу феноменов антисистемы и этнохимеры. Данный труд тем более актуален, если учесть нарастающую в России межэтническую напряжённость.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЯ

В издательстве «Традиция» вышла в свет книга Вениамина Башлачева «Русское крестьянство в зеркале демографии”.

Аннотация к книге
«Русское крестьянство в зеркале демографии”

Данная книга является изложением исследования развития русского крестьянства по материалам переписей России и описаниям современников.

В книге рассмотрены основные этапы развития русского крестьянства, большая часть которых отражена в зеркале демографических процессов.

Показано, что в русском крестьянстве былых веков было две ветви: крепостные и вольные.

Показана ложность утверждения: «Россию в былые века развивали царь и дворяне».

Россию развивали вольные крестьяне. У них было две экономики: летняя - доходы от земли и зимняя – доходы от промысла.

Результативность вольных крестьян обусловлена уникальностью Русской равнины и особенностями русского менталитета.

В XX веке вольному крестьянству нанесены ДВА страшных удара: «раскулачивание» трехпоколенных семей и ликвидация «неперспективных деревень».

Книга предназначена для самого широкого круга читателей.

Книги, вышедшие в
издательстве «Традиция»

Серия Библиотека журнала «Голос Эпохи »

Е.В. Семенова. На этнической войне…
С. Н. Новохатский. Этнический терроризм
Е.В. Семенова. Пророчества и указания (П. Вяземский, Н. Гоголь, Ф. Достоевский)
Е.В. Семенова. Литературные портреты (А. Солженицын, Б. Можаев, К. Воробьёв)
А.Б. Можаев. Верноподданные России (Собрание работ о людях, внесших значимый вклад в отечественную историю, культуру, науку)
Е.В. Семенова. Честь – никому! (Исторический роман о Белом Движении в 3-х томах)
С. Н. Новохатский. Приговор либерализму
Е.В. Семенова. Хроники Великого Провала (2008-2010гг.)
В.С. Михановский. Сибирские этюды
И.Н. Михеев. Пути Русские. Книга I. В поисках русской идеи
И.Н. Михеев. Пути Русские. Книга II. Россия: между Сциллой и Харибдой
А.Б. Можаев. Поперек времени
А.Б. Можаев. Глаголы прошедшего времени
И.Н. Михеев. Антисистемы и Этнохимеры. Что стоит за гибелью народов и государств?
Журнал «Голос Эпохи » №1 (2010г.)
Журнал «Голос Эпохи » №2 (2010г.)
Журнал «Голос Эпохи » №1 (2011г.)
Журнал «Голос Эпохи » №2 (2011г.)
Журнал «Голос Эпохи » №3 (2011г.)

Старомосковский детектив

Е.В. Семенова. Велики амбиции, да мала амуниция
Е.В. Семенова. Если халву, да горько во рту
Е.В. Семенова. Собирали злато, да черепками богаты

Миссия России

В.В. Аксючиц. Русский Характер
В.В. Аксючиц. В тисках идеала и реальности. Коллизии Русской истории
В.В. Аксючиц. Идеократия в России

Внесерийные издания

А.Н. Савельев. Русофобия в России. Аналитический доклад 2006-2009 гг.
А.Н. Савельев. Осколки эпохи Путина. Бюрократия против нации
А.Н. Савельев. Осколки эпохи Путина. Досье на режим
А.Н. Савельев. Русофобия в России. Аналитический доклад 2010 г.
В.А. Башлачев. Русское крестьянство в зеркале демографии
Е.П. Чудинова. Бремя белых
А.Н. Савельев. Опыты русского сопротивления
А.Н. Савельев, С.П. Пыхтин, В.И. Меркулов, М.В. Кабанова, Э.М. Ковригин. Возвращение русской истории

Готовятся к изданию

Е.П. Чудинова. Декабрь без Рождества (исторический роман о восстании декабристов)
В.В. Аксючиц. От великих потрясений к Великой России
Ф. Дашлай. Лики Кавказа (история Кавказа в портретах его главных деятелей)
Е.В. Семёнова. Лики Дома Романовых
Н.А. Толстиков. Пожинатели плодов (избранная проза)
А.Н. Башкиров. Непобеждённая любовь. Николай Рубцов
Ю.И. Фадеев, В.Н. Стариков. Русские на Востоке и в постсоветской России

Содержание

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Андрей Савельев

Сможет ли Конгресс Русских Общин русифицировать Россию

Печатается в авторской редакции

Дизайн обложки Е.В. Семенова
Печать ИП Бурина А.В. («Традиция»), Москва
www.traditciya.ru
E-mail: orders@traditciya.ru

Подписано в печать 16.10.2011 г. ,Формат 84х108/32,
Усл. п. л. 7,5, тираж 1000 экз., завод №1 500 экз.

ISBN 978-5-905074-48-6